



KRAJOWA RADA SĄDOWNICTWA

**INFORMACJA
O DZIAŁALNOŚCI
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
w 2019 roku**

Spis treści

1. Ustrój, zadania i kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa	5
1.1. Zarys historyczny Krajowej Rady Sądownictwa	7
1.2. Zmiany normatywne dotyczące Krajowej Rady Sądownictwa wprowadzone w 2019 r.	12
1.3. Kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa.....	13
2. Skład i struktura wewnętrzna Krajowej Rady Sądownictwa	17
2.1. Wprowadzenie.....	19
2.2. Członkowie Rady w 2019 r. (w porządku alfabetycznym):	20
2.3. Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa w 2019 r.....	23
2.4. Komisje stałe.....	23
2.5. Komisje problemowe	25
2.6. Rzecznik prasowy	26
2.7. Udział członków Rady w pracach organów zewnętrznych.....	27
3. Podstawowe informacje statystyczne o działalności Rady w 2019 r.	29
4. Rozpatrywanie i ocena kandydatur na stanowiska sędziów wszystkich rodzajów sądów i asesorów sądowych w sądach administracyjnych.....	45
4.1. Wprowadzenie.....	47
4.2. Zgłoszenia na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie	49
5. Sprawy dotyczące przeniesienia lub przejścia sędziego w stan spoczynku.....	51
5.1. Wprowadzenie.....	53
5.2. Dane statystyczne.....	55
5.3. Odwołania od uchwał Rady w sprawach przeniesienia sędziego w stan spoczynku	58
6. Odwołania od uchwał Rady w sprawach indywidualnych	59
7. Opinie o projektach aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych.....	63
7.1. Wprowadzenie.....	65
7.2. Zestawienie wszystkich opinii Krajowej Rady Sądownictwa do projektów aktów normatywnych podjętych w 2019 r. (w kolejności chronologicznej):	67
8. Stanowiska w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych	81
8.1. Wprowadzenie.....	83
8.2. Zestawienie wszystkich stanowisk Krajowej Rady Sądownictwa wyrażonych w 2019 r. (w kolejności chronologicznej):	83
9. Planowanie dochodów i wydatków sądów powszechnych i sądów wojskowych	87
10. Wnioski do Trybunału Konstytucyjnego	91

11.	Konferencje	95
12.	Współpraca międzynarodowa Rady	99
12.1.	Działalność Rady na arenie międzynarodowej	101
12.2.	Udział w pracach Rady Konsultacyjnej Sędziów Europejskich (CCJE).....	101
12.3.	Udział w pracach Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa (ENCJ).....	102
12.4.	Współpraca z Europejską Siecią Szkolenia Kadr Wymiaru Sprawiedliwości (EJTN)	102
12.5.	Współpraca dwustronna z radami sądownictwa	103
12.6.	Inne wydarzenia międzynarodowe z udziałem członków Krajowej Rady Sądownictwa	104
13.	Praca komisji stałych i problemowych.....	107
13.1.	Rozpatrywanie korespondencji skargowej	109
13.2.	Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji.....	110
13.3.	Komisja do spraw wizytacji i lustracji	110
13.4.	Komisja do spraw Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych.....	111
13.5.	Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych	112
13.6.	Komisja do spraw nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych	114
14.	Biuro Krajowej Rady Sądownictwa.....	117

1. Ustrój, zadania i kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa

1.1. Zarys historyczny Krajowej Rady Sądownictwa

Krajowa Rada Sądownictwa jest organem państwa stojącym na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Pozycję ustrojową Krajowej Rady Sądownictwa wynika z art. 186 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W systemie ustrojowym państwa przed 1989 r. brakowało instytucji i mechanizmów prawnych, które gwarantowałyby realizację zasady niezawisłości sędziowskiej i samorządności sędziów, deklarowanej w Konstytucji z 1952 r. Konstytucja oraz obowiązujące wówczas ustawy ukierunkowały działalność sądów na ochronę ówczesnego ustroju państwa. Osiągnięciu niezawisłości sędziowskiej i niezależności sądów nie sprzyjały także uregulowania prawne przewidujące powoływanie i odwoływanie sędziów przez Radę Państwa na wniosek Ministra Sprawiedliwości, albowiem to od tych wyłącznie organów (władzy wykonawczej) zależało kształtowanie polityki kadrowej w sądownictwie.

Przemiany ustrojowe, do których doszło w 1989 r., zrodziły zupełnie nową koncepcję rozumienia roli i pozycji wymiaru sprawiedliwości w demokratycznym państwie prawa. Niezawisłość sędziowska stała się niezbędna do legitymizacji sądownictwa, będącego gwarantem praw i wolności obywatelskich. Niezależność sądownictwa z kolei wykracza poza sferę polityczną oraz wpływa na stabilność państwa, służy ochronie praw obywateli, chroni relacje gospodarcze przed wpływami politycznymi, a także realizuje inne ważne cele społeczne. Niezależność sądów i niezawisłość sędziów nie są więc celami samymi w sobie, lecz służą osiągnięciu ważnych celów społecznych na zasadzie sprawiedliwości. Argumenty te legły u podstaw powołania Krajowej Rady Sądownictwa.

Postulat powołania Krajowej Rady Sądownictwa powstał w wyniku porozumienia politycznego, zawartego podczas obrad „Okrągłego stołu” i zakładał utworzenie organu konstytucyjnego, składającego się z przedstawicieli władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej. Głównym zadaniem tego organu miało być współdecydowanie o sprawach kadrowych sędziów, to jest nominacjach, awansach i przenoszeniu w stan spoczynku. Poza tym organ ten miał też zajmować się innymi kwestiami związanymi z sądownictwem i praworządnością. Koncepcja ustrojowa Krajowej Rady Sądownictwa była wzorowana na doświadczeniach państw europejskich, w szczególności włoskich i francuskich.

Na skutek nowelizacji art. 60 Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, wprowadzonej ustawą z dnia 7 kwietnia 1989 r. o zmianie Konstytucji Polskiej

Rzeczypospolitej Ludowej, powoływanie sędziów stało się prerogatywą Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa została utworzona z dniem 29 grudnia 1989 r., na mocy ustawy z dnia 20 grudnia 1989 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 73, poz. 435). W art. 1 ust. 2 ustawy wskazano, że Rada jest strażnikiem niezawisłości sędziowskiej i niezależności sądów. Ponadto do kompetencji Rady przekazano rozpatrywanie kandydatur na stanowiska sędziów Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego, sądów powszechnych i sądów wojskowych oraz przedstawianie Prezydentowi Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej wniosków o ich powołanie, rozpatrywanie i rozstrzyganie wniosków o przeniesienie sędziego na inne miejsce służbowe ze względu na powagę stanowiska sędziego, wypowiedanie się w sprawie zasad etyki zawodowej sędziów, wyrażanie stanowiska co do propozycji zmian ustroju sądów, zapoznawanie się z projektami aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, wyrażanie opinii w sprawach dotyczących sędziów i sądów, wniesionych pod obrady Rady przez Prezydenta Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, inne organy państwowe, a także przez zgromadzenia ogólne sędziów. Rada wysłuchiwała także informacji Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Ministra Sprawiedliwości, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i przewodniczącego Wyższego Sądu Dyscyplinarnego o działalności sądów oraz wypowiadała się o stanie kadry sędziowskiej. W skład Rady, zgodnie z art. 4 ustawy, wchodził: Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracami Izby Wojskowej Sądu Najwyższego, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, dwóch sędziów Sądu Najwyższego, sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, dziewięciu sędziów sądów powszechnych, sędzia sądu wojskowego, czterech posłów, dwóch senatorów, osoba wskazana przez Prezydenta Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz Minister Sprawiedliwości. Rada wybierała ze swego grona przewodniczącego i wiceprzewodniczącego, którzy kierowali jej pracami. Obsługę administracyjną Krajowej Rady Sądownictwa zapewniała Kancelaria Prezydenta Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Status Rady został utrwalony po wejściu w życie ustawy konstytucyjnej z dnia 17 października 1992 r. o wzajemnych stosunkach między władzą ustawodawczą i wykonawczą Rzeczypospolitej Polskiej oraz o samorządzie terytorialnym, powszechnie zwanej „Małą Konstytucją”. Wzmocnienie ustrojowej pozycji Krajowej Rady Sądownictwa nastąpiło z kolei w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 r. Funkcja Rady jako

strażnika niezależności sądów i niezawisłości sędziów została podniesiona do rangi zasady konstytucyjnej, wyrażonej w art. 186 ust. 1 Konstytucji.

Dążąc do wzmocnienia pozycji Krajowej Rady Sądownictwa, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uchwalił w dniu 27 lipca 2001 r. ustawę o Krajowej Radzie Sądownictwa. Poszerzony został zakres kompetencji Rady, m.in. w zakresie współdecydowania o budżecie wymiaru sprawiedliwości. Do kompetencji Rady przekazano także uchwalanie zbioru zasad etyki zawodowej sędziów. Zgodnie z ustawą, Krajowa Rada Sądownictwa rozpoczęła składanie Ministrowi Sprawiedliwości wniosków o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych, co zaowocowało systematycznym wzrostem nakładów na sądownictwo powszechne. W dniu 19 lutego 2003 r. Krajowa Rada Sądownictwa uchwaliła zbiór zasad etyki zawodowej sędziów. Obecnie czuwa nad przestrzeganiem tych zasad.

Naturalną konsekwencją ustrojowego wyodrębnienia Krajowej Rady Sądownictwa w ramach trójpodziału władzy było wydzielenie jej budżetu jako odrębnej części budżetu państwa. Z dniem 1 stycznia 2007 r. Krajowa Rada Sądownictwa, po 17 latach działalności, stała się organem niezależnym finansowo, organizacyjnie i administracyjnie. Zapewnia to Radzie większą niezależność oraz ułatwia wywiązywanie się z nałożonych obowiązków konstytucyjnych i ustawowych.

Charakter ustrojowy Krajowej Rady Sądownictwa od początku istnienia tego organu budził pewne wątpliwości co do jednoznacznego zakwalifikowania w systemie organów państwa. W doktrynie pojawiły się poglądy, że Rada, jako konstytucyjny organ państwa, jest publiczno-samorządowym reprezentantem środowiska sędziowskiego. Niektórzy autorzy w dalszym ciągu uważają Radę za organ o charakterze mieszanym, skupiającym zarówno kompetencje organu administracji publicznej, jak i organu samorządu zawodowego. Pojawiają się także twierdzenia klasyfikujące Radę jako organ zbliżony do władzy sądowniczej. Nie ulega wątpliwości, że, z punktu widzenia konstytucyjnego, Rada jest strażnikiem niezależności sądów i niezawisłości sędziów (art. 186 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). W tym celu Radzie zostało przyznane wyłączne uprawnienie do rozpatrywania i oceny kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych oraz Sądzie Najwyższym, a także w sądach administracyjnych i wojskowych. Rada jest także jedynym organem państwa uprawnionym do przedstawiania

Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie na urząd sędziego na wszystkich stanowiskach sędziowskich.

Trybunał Konstytucyjny w motywach wyroku z dnia 15 grudnia 1999 r. w sprawie o sygnaturze akt P 6/99 stwierdził, że *Krajowa Rada Sądownictwa jest swoistym, samodzielnym, centralnym organem państwowym, którego funkcje powiązane są z władzą sądowniczą*. Z kolei w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie o sygnaturze akt K 40/07 Trybunał Konstytucyjny określił status Krajowej Rady Sądownictwa *jako konstytucyjnego, kolegialnego organu państwa, usytuowanego w bliskości władzy sądowniczej, stojącego na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów*.

Krajowa Rada Sądownictwa wykonuje swoje zadania przy pomocy Biura Rady. Powołanie Biura miało na celu stworzenie urzędu państwowego, służącego pomocą Krajowej Radzie Sądownictwa przy wykonywaniu jej zadań w zakresie prawnym, organizacyjnym, finansowym i administracyjnym. Biurem Rady kieruje szef, którego powołuje i odwołuje Przewodniczący Rady po zasięgnięciu opinii Prezydium Rady.

Ustrój, zakres działania i tryb pracy Krajowej Rady Sądownictwa oraz sposób wyboru jej członków określa ustawa z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”). Ustawą tą uchylono poprzednio obowiązującą ustawę z dnia 27 stycznia 2001 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Założeniem, które legło u podstaw uchwalenia nowej ustawy o KRS, było przede wszystkim dostosowanie organizacji i funkcjonowania tego organu do orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego. Wprowadzono zatem liczne przepisy normujące tryb działania Rady i postępowanie przed Radą, regulowane uprzednio w aktach pozaustawowych (regulamin uchwalany przez Radę, rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej). W ustawie ograniczono się do wskazania najważniejszych kompetencji Rady, wiążących się z ustrojową pozycją tego organu i zadaniami powierzonymi na mocy art. 186 ust. 1 Konstytucji. Kompetencje te były tożsame z zadaniami przewidzianymi w uchylonej ustawie. Ich szczegółowe rozwinięcie znajduje się w dalszej części niniejszego opracowania. Uregulowano także kwestie dotyczące członkostwa w Radzie, kwestie wygaśnięcia mandatu wybieranych członków, w tym zwłaszcza posłów i senatorów, odstąpiono zaś od rozwiązania dopuszczającego delegowanie zastępcy na posiedzenia plenarne Rady przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i Ministra Sprawiedliwości.

Istotne zmiany dotyczące funkcjonowania i zasad wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa wprowadziła ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3), która weszła w życie 17 stycznia 2018 r. Ustawą tą zmieniono sposób wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa spośród sędziów. Pierwotnie członków-sędziów Krajowej Rady Sądownictwa wybierały organy samorządu sędziowskiego. Przedmiotowa ustawa przyznała możliwość zgłaszania kandydatów na członków-sędziów Krajowej Rady Sądownictwa grupie co najmniej 2.000 obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, którzy ukończyli osiemnaście lat życia, mają pełną zdolność do czynności prawnych i korzystają z pełni praw publicznych, lub grupie co najmniej 25 sędziów w stanie czynnym. Ostateczny wybór przyznano zaś Sejmowi, który wybiera 15 sędziów spośród zgłoszonych kandydatów na wspólną czteroletnią kadencję, kwalifikowaną większością 3/5 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów (art. 9a, art. 11a–11d ustawy o KRS). Wspólna kadencja dla członków Rady, którzy są sędziami, została wprowadzona w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 czerwca 2017 r., w sprawie o - sygnaturze akt K 5/17 (Dz. U. poz. 1183), uznającym za niekonstytucyjne rozumienie kadencji członków Rady wybranych spośród sędziów w ten sposób, że ma ona charakter indywidualny. W omawianej ustawie przewidziano także m.in. rozwiązanie, na wypadek- gdyby doszło do potrzeby ponownego obsadzenia mandatu sędziego-członka Rady przed upływem kadencji (art. 11e ustawy o KRS), wprowadzono możliwość przyjmowania przez Radę uchwał w trybie obiegowym (art. 21 ust. 1 ustawy o KRS), a także obowiązek transmitowania posiedzeń Rady za pośrednictwem Internetu (art. 20 ust. 1 ustawy o KRS) oraz zobowiązano Radę do zasięgania niewiążącej opinii Ministra Sprawiedliwości w każdej sprawie indywidualnej (art. 31 ust. 2b ustawy o KRS).

Kwestia zgodności z Konstytucją art. 9a ustawy o KRS, stanowiącego o wyborze członków-sędziów Krajowej Rady Sądownictwa przez Sejm RP, została rozstrzygnięta przez Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie o -sygnaturze akt K 12/18 (Dz. U. poz. 609). Trybunał orzekł, że art. 9a ustawy o KRS jest zgodny z art. 187 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 w związku z art. 2, art. 10 ust. 1 i art. 173 oraz z art. 186 ust. 1 Konstytucji RP. W uzasadnieniu wyroku powołano się na stanowisko wyrażone przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20 czerwca 2017 r. w sprawie o sygnaturze akt K 5/17. W motywach tego wyroku podkreślono, że z Konstytucji wynika, kto może być

wybrany członkiem KRS, ale nie jest określony sposób wyboru sędziów-członków KRS. Te kwestie zostały bowiem przekazane do uregulowania w ustawie. Trybunał uznał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby sędziów do KRS wybierali sędziowie. Jednak nie można zgodzić się z twierdzeniem, że piastunem czynnego prawa wyborczego muszą tu być wyłącznie gremia sędziowskie. Trybunał w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 marca 2019 r. podzielił powyższe stanowisko oraz podniósł ponadto, że „(...) *ustrojodawca zasadnicze kwestie związane z jej (Rady) funkcjonowaniem przekazał do regulacji ustawowej, pozostawiając w tekście Konstytucji jedynie pewien minimalny standard konstytucyjności KRS. Zarówno na etapie prac nad tekstem Konstytucji, jak i współcześnie sam fakt istnienia Rady Sądownictwa umocowanej konstytucyjnie nie jest immanentnie wpisany w istnienie demokratycznego państwa prawa. Fakt bycia reprezentacją środowiska prawniczego wynika bowiem nie ze sposobu wyboru członków KRS, ale z tego, że z dużą przewagą wybierani są do jej składu sędziowie, co jest objęte gwarancją konstytucyjną*”.

1.2. Zmiany normatywne dotyczące Krajowej Rady Sądownictwa wprowadzone w 2019 r.

W 2019 r. ustawa o Krajowej Radzie Sądownictwa była kilkakrotnie częściowo nowelizowana. Główne z wprowadzonych zmian zostały zaprezentowane poniżej.

Wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie o sygnaturze akt K 12/18 (Dz. U. poz. 609) art. 44 ust. 1a ustawy o KRS został uznany za niezgodny z art. 184 Konstytucji RP i utracił moc z dniem 1 kwietnia 2019 r. Przepis ten stanowił, że w sprawach indywidualnych dotyczących powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego odwołanie przysługuje do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Ustawą z dnia 21 lutego 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), (Dz. U. poz. 730), która weszła w życie 4 maja 2019 r., Radzie powierzono nadzór nad przetwarzaniem danych

osobowych przez Trybunał Konstytucyjny, Trybunał Stanu, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny oraz sądy apelacyjne i wojskowe sądy okręgowe, w ramach prowadzonych przez nie postępowań.

Ustawą z dnia 26 kwietnia 2019 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. poz. 914), która weszła w życie 23 maja 2019 r., dokonano przede wszystkim zmiany w art. 44 ust. 1 ustawy o KRS. Po nowelizacji tego przepisu odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nie przysługuje w sprawach indywidualnych dotyczących powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego. Pozostałe zmiany w art. 43 i art. 44 ustawy o KRS są jedynie konsekwencją wyłączenia możliwości wnoszenia odwołań w tych sprawach i wyeliminowania rozpoznawania tych odwołań przez Naczelny Sąd Administracyjny.

Ustawą z dnia 20 grudnia 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 190) dokonano zmian w ustawie o KRS przez dodanie ust. 2a i ust. 3a do art. 44 oraz przez dodanie art. 45a–45c. Wprowadzone regulacje dotyczą postępowania odwoławczego i postępowania o ponowne rozpoznanie sprawy, określają też m.in. kiedy wznowienie postępowania lub wzruszenie uchwały zawierającej wniosek o powołanie do pełnienia urzędu sędziego jest niedopuszczalne. Ta ustawa nowelizująca ustawę o KRS weszła jednak w życie 14 lutego 2020 r. i z tego względu nie jest przedmiotem niniejszego opracowania.

1.3. Kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa

Podstawowe kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa zostały określone w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 179 Konstytucji Krajowa Rada Sądownictwa posiada wyłączną kompetencję do przedstawiania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków w sprawie powołania sędziów. Z kolei art. 186 ust. 2 Konstytucji stanowi podstawę do występowania przez Krajową Radę Sądownictwa do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem w sprawie zgodności z Konstytucją aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Zgodnie z ustawą o KRS do kompetencji Rady należy:

- rozpatrywanie i ocena kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów Sądu Najwyższego oraz stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, sądach

administracyjnych i sądach wojskowych oraz na stanowiskach asesorów sądowych w sądach administracyjnych;

- przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie sędziów w Sądzie Najwyższym, sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz o powołanie asesorów sądowych w sądach administracyjnych;
- przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o mianowanie egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej i aplikacji prokuratorskiej na stanowiska asesorów sądowych w sądach powszechnych lub wyrażanie sprzeciwu wobec mianowania kandydatów na te stanowiska;
- uchwalanie zbioru zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych oraz czuwanie nad ich przestrzeganiem;
- wypowiadanie się o stanie kadry sędziowskiej i asesorskiej;
- wyrażanie stanowiska w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych, wniesionych pod jej obrady przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, inne organy władzy publicznej lub organy samorządu sędziowskiego;
- opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych, a także przedstawianie wniosków w tym zakresie;
- opiniowanie programów szkolenia w ramach aplikacji sędziowskiej, zakresu i sposobu przeprowadzania konkursów na aplikację sędziowską oraz egzaminów sędziowskich;
- opiniowanie rocznych harmonogramów działalności szkoleniowej w zakresie dotyczącym szkolenia i doskonalenia zawodowego sędziów, asesorów sądowych i pracowników sądów;
- podejmowanie uchwał w sprawach wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów, co stanowi uzupełnienie kompetencji przyznanej Radzie w Konstytucji;
- rozpatrywanie wniosków o przeniesienie sędziego w stan spoczynku;
- wyrażanie zgody na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego (po osiągnięciu granicy wieku przejścia w stan spoczynku);
- rozpatrywanie oświadczeń o przejściu w stan spoczynku, składanych przez sędziów, którzy uzyskali zgodę na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego (po osiągnięciu granicy wieku przejścia w stan spoczynku);

- rozpatrywanie wystąpień sędziów w stanie spoczynku o powrót na stanowisko sędziowskie;
- rozpatrywanie odwołań sędziów i asesorów sądowych od zmian zakresu ich czynności;
- wyrażanie opinii w sprawie odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu powszechnego oraz prezesa albo zastępcy prezesa sądu wojskowego;
- prawo wskazywania jednego członka Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury;
- prawo do wyrażania opinii w sprawie powołania i odwołania Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury;
- rozpatrywanie skarg i wniosków w sprawach wskazanych w ustawie;
- sprawowanie nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych przez Trybunał Konstytucyjny, Trybunał Stanu, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny oraz sądy apelacyjne i wojskowe sądy okręgowe, w ramach prowadzonych przez nie postępowań (od 4 maja 2019 r.).

2. Skład i struktura wewnętrzna Krajowej Rady Sądownictwa

2.1. Wprowadzenie

Krajowa Rada Sądownictwa jest organem kolegialnym, składającym się z dwudziestu pięciu członków – pochodzących z władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej. Tak jak w większości krajów europejskich, skład Krajowej Rady Sądownictwa jest mieszany, przy czym sędziowie stanowią większość (17 z 25 członków)

Zgodnie z art. 187 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Krajowa Rada Sądownictwa składa się z:

- Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego,
- Ministra Sprawiedliwości,
- Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego,
- osoby powołanej przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
- piętnastu członków wybranych spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych,
- czterech członków wybranych przez Sejm spośród posłów oraz
- dwóch członków wybranych przez Senat spośród senatorów.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Minister Sprawiedliwości oraz Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego zasiadają w Radzie przez okres pełnienia tych funkcji. Kadencja członków pochodzących z wyboru trwa cztery lata, przy czym pełnią oni swoje funkcje do czasu wyboru ich następców. Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pełni funkcję w Radzie bez oznaczenia okresu kadencji, w związku z tym może zostać w każdym czasie odwołany. Jego mandat wygasa najpóźniej w ciągu trzech miesięcy po zakończeniu kadencji Prezydenta albo opróżnieniu urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Sędzia może pełnić funkcję wybieranego członka Rady tylko przez dwie kadencje. Stosownie do postanowień ustawy o KRS Sejm wybiera spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych piętnastu członków Rady na wspólną czteroletnią kadencję. Dokonując wyboru, Sejm, w miarę możliwości, uwzględnia potrzebę reprezentacji w Radzie sędziów poszczególnych rodzajów i szczebli sądów. Wspólna kadencja nowych członków Rady wybranych spośród sędziów rozpoczyna się z dniem następującym po dniu, w którym dokonano ich wyboru. Członkowie Rady poprzedniej kadencji pełnią swoje funkcje do dnia rozpoczęcia wspólnej kadencji nowych członków Rady.

Organami Krajowej Rady Sądownictwa są Przewodniczący, Wiceprzewodniczący i Prezydium Rady. W skład Prezydium wchodzi Przewodniczący Rady, dwóch wiceprzewodniczących i trzech wybieranych członków. Członkowie Prezydium – wybierani na czteroletnią kadencję – mogą sprawować swoje funkcje maksymalnie przez dwie kadencje. Przewodniczący reprezentuje Radę oraz organizuje jej pracę, a w szczególności zwołuje posiedzenia Rady, przewodniczy obradom i czuwa nad ich przebiegiem, podpisuje uchwały Rady, przedstawia Radzie wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz wykonuje czynności zlecone przez Radę. Prezydium kieruje pracami Rady oraz zapewnia właściwe funkcjonowanie Rady między posiedzeniami plenarnymi. W nagłych przypadkach, wymagających podjęcia działań między posiedzeniami plenarnymi, Prezydium może w imieniu Rady podejmować czynności należące do jej kompetencji, z wyjątkiem załatwiania spraw indywidualnych.

Działając na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, Krajowa Rada Sądownictwa powołuje ze swego składu stałe komisje: do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych, budżetową, do spraw wizytacji i lustracji oraz do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych, a także inne komisje problemowe (w 2019 r. były to komisje: biblioteczna, do spraw kontaktów międzynarodowych, do spraw skarg, wniosków i petycji, do spraw reformy wymiaru sprawiedliwości, do spraw nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych).

2.2. Członkowie Rady w 2019 r. (w porządku alfabetycznym):

Rafał Ambrozik – senator, członek Rady od 18 grudnia 2015 r. do 11 listopada 2019 r.;

Marek Ast – poseł, członek Rady od 22 listopada 2019 r.;

dr Borys Budka – poseł, członek Rady od 4 maja 2015 r. do 16 listopada 2015 r. (Minister Sprawiedliwości); od 25 listopada 2015 r. do 11 listopada 2019 r. - ;

dr Dariusz Drajewicz – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, członek Rady od 7 marca 2018 r., wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Jarosław Dudzicz – sędzia Sądu Rejonowego w Słubicach, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Grzegorz Furmankiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf – Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, członek Rady z urzędu od 30 kwietnia 2014 r. do 30 kwietnia 2020 r.;

Stanisław Gogacz – senator, członek Rady od 18 grudnia 2015 r. do 11 listopada 2019 r.;

Marek Jaskulski - sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Wiesław Johann – członek Rady od 30 września 2015 r., osoba powołana przez Prezydenta RP; Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa od 27 kwietnia 2018 r.;

Joanna Kołodziej-Michałowicz – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

dr Jędrzej Kondek – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Bartosz Kownacki – poseł, członek Rady od 22 listopada 2019 r.

Teresa Kurcysz-Furmanik – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Ewa Łapińska – sędzia Sądu Rejonowego w Jaworznie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Zbigniew Łupina – sędzia Sądu Rejonowego w Biłgoraju, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Leszek Mazur – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

dr Maciej Mitera – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Arkadiusz Mularczyk – poseł, członek Rady od 22 listopada 2019 r.

dr Maciej Nawacki – sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Dagmara Pawelczyk-Woicka – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

dr hab. Krystyna Pawłowicz – poseł, członek Rady od 22 grudnia 2011 r. do 11 listopada 2019 r.;

Stanisław Piotrowicz – poseł, członek Rady od 22 grudnia 2005 r. do 20 grudnia 2007 r. (senator); od 25 listopada 2015 r. do 11 listopada 2019 r.;

Rafał Puchalski – sędzia Sądu Rejonowego w Jarosławiu, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Krzysztof Smoliński – poseł, członek Rady od 22 listopada 2019 r.

dr Tomasz Rzymkowski – poseł, członek Rady od 25 listopada 2015 r. do 11 listopada 2019 r.;

Paweł Styrna – sędzia Sądu Rejonowego w Wieliczce, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Zbigniew Ziobro – Minister Sprawiedliwości, członek Rady od 31 października 2005 r. do 16 listopada 2007 r. i od 16 listopada 2015 r.;

prof. dr hab. Marek Zirk-Sadowski – Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, członek Rady od 17 lutego 2016 r.;

2.3. Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa w 2019 r.

Leszek Mazur – Przewodniczący Rady;

dr Dariusz Drajewicz – Wiceprzewodniczący Rady;

Wiesław Johann – Wiceprzewodniczący Rady;

Marek Jaskulski – członek Prezydium;

Teresa Kurcysz-Furmanik – członek Prezydium;

dr Maciej Mitera – członek Prezydium.

2.4. Komisje stałe

2.4.1. Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych.

Zbigniew Łupina – Przewodniczący Komisji;

Wiesław Johann (do 22 listopada 2019 r.)

Jarosław Dudzicz

dr Maciej Mitera
dr hab. Krystyna Pawłowicz (do 11 listopada 2019 r.)
Stanisław Piotrowicz (do 11 listopada 2019 r.)
Paweł Styrna
Joanna Kołodziej-Michałowicz
Bartosz Kownacki (od 25 listopada 2019 r.)

2.4.2. Komisja budżetowa.

Joanna Kołodziej-Michałowicz – Przewodnicząca Komisji;
dr Maciej Mitera
dr Maciej Nawacki
Rafał Puchalski
Paweł Styrna
Marek Jaskulski
Jarosław Dudzicz
Rafał Ambrozik (do 11 listopada 2019 r.)

2.4.3. Komisja do spraw wizytacji i lustracji.

Jarosław Dudzicz – Przewodniczący Komisji;
Grzegorz Furmankiewicz
Marek Jaskulski
dr Jędrzej Kondek
Ewa Łapińska
dr Maciej Mitera
Zbigniew Łupina
Dagmara Pawełczyk-Woicka
Rafał Puchalski
Paweł Styrna

2.4.4 Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych.

Rafał Puchalski – Przewodniczący Komisji;
Wiesław Johann (do 18 listopada 2019 r.)

dr hab. Krystyna Pawłowicz (do 11 listopada 2019 r.)

dr Jędrzej Kondek

Teresa Kurcysz-Furmanik

Dagmara Pawełczyk-Woicka

Bartosz Kownacki (od 25 listopada 2019 r.)

2.5. Komisje problemowe

2.5.1. Komisja do spraw kontaktów międzynarodowych.

Jarosław Dudzicz – Przewodniczący Komisji;

dr Jędrzej Kondek

dr Maciej Mitera

Rafał Puchalski

dr Dariusz Drajewicz

Joanna Kołodziej-Michałowicz

Leszek Mazur

Teresa Kurcysz-Furmanik

Bartosz Kownacki (od 20 grudnia 2019 r.)

2.5.2. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji.

Paweł Styrna – Przewodniczący Komisji;

Marek Jaskulski

Joanna Kołodziej-Michałowicz

Ewa Łapińska

Zbigniew Łupina

Rafał Puchalski

Jarosław Dudzicz

Leszek Mazur

dr hab. Krystyna Pawłowicz (do 11 listopada 2019 r.)

2.5.3. Komisja do spraw reformy wymiaru sprawiedliwości.

dr Maciej Nawacki – Przewodniczący Komisji;

Dagmara Pawełczyk-Woicka – Zastępca Przewodniczącego Komisji;

Rafał Puchalski – Zastępca Przewodniczącego Komisji;

Jarosław Dudzicz

Teresa Kurcysz-Furmanik

dr Maciej Mitera

dr hab. Krystyna Pawłowicz (do 11 listopada 2019 r.)

Stanisław Piotrowicz (do 11 listopada 2019 r.)

Paweł Styrna

dr Tomasz Rzymkowski (do 11 listopada 2019 r.)

dr Dariusz Drajewicz

2.5.4. Komisja biblioteczna.

dr Jędrzej Kondek – Przewodniczący Komisji;

dr Dariusz Drajewicz

dr Maciej Nawacki

dr Maciej Mitera

2.5.5. Komisja do spraw nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych.

dr Maciej Nawacki

dr Jędrzej Kondek

Teresa Kurcysz-Furmanik

Jarosław Dudzicz

Dagmara Pawełczyk-Woicka (od 28 czerwca 2019 r.)

2.6. Rzecznik prasowy

Od 27 kwietnia 2018 r. funkcję Rzecznika Prasowego pełni sędzia **dr Maciej Mitera**, a od 9 listopada 2018 r. do 16 września 2019 r. funkcję jego Zastępcy pełnił sędzia **Jarosław Dudzicz**.

2.7. Udział członków Rady w pracach organów zewnętrznych

2.7.1. Rada Programowa Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury:

W skład Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury wchodzi Dyrektor Krajowej Szkoły i nie więcej niż 12 członków powołanych przez Ministra Sprawiedliwości, w tym jeden członek wskazany przez Krajową Radę Sądownictwa. Kadencja członków Rady trwa 4 lata (art. 6 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, Dz. U. z 2018 r. poz. 624, ze zm.; dalej: „ustawa o KSSiP”).

Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 grudnia 2017 r. na członka Rady Programowej powołano m.in. SSN Dariusza Zawistowskiego, wskazanego przez Krajową Radę Sądownictwa (członek KRS do 6 marca 2018 r.), a także SSR Dagmarę Pawełczyk-Woicką, wskazaną przez Ministra Sprawiedliwości (członek KRS od 7 marca 2018 r.).

2.7.2. Komisja konkursowa do przeprowadzania konkursu na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską w 2019 r., powołana przez Ministra Sprawiedliwości na wniosek Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

Na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 5 ustawy o KSSiP w skład komisji konkursowej wchodzi sędzia – przedstawiciel Krajowej Rady Sądownictwa. Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 sierpnia 2019 r. w skład Komisji, jako przedstawiciela Krajowej Rady Sądownictwa, powołano SSR Pawła Styrnę.

2.7.3. Wspólna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W skład wspólnej komisji orzekającej są powoływane osoby spośród kandydatów zgłoszonych m.in. przez Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa. Kadencja komisji trwa 4 lata (art. 52 pkt 15 w zw. z art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, Dz. U. z 2018 r. poz. 1458, ze zm.).

Uchwałą nr 268/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 września 2017 r. Rada wybrała na swojego przedstawiciela w tej komisji SSA Jana Kremera (członek KRS do 6 marca 2018 r.).

3. Podstawowe informacje statystyczne o działalności Rady w 2019 r.

1. Krajowa Rada Sądownictwa odbyła 18 posiedzeń plenarnych, które trwały łącznie 70 dni;
2. Rada rozpoznała 1340 zgłoszeń do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, administracyjnych i wojskowych oraz w Sądzie Najwyższym i Naczelnym Sądzie Administracyjnym, a także na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkich sądach administracyjnych, które pochodziły od 1239 osób, celem przedstawienia wyłonionych kandydatów Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie;
3. Rada podjęła 880 uchwał w sprawach indywidualnych;
4. Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła Prezydentowi RP wnioski o powołanie 384 osób do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w sądach różnych rodzajów i szczebli lub na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkich sądach administracyjnych – w tym 207 kobiet i 177 mężczyzn;
5. Zespoły członków KRS odbyły 297 posiedzeń w celu przygotowania spraw indywidualnych w procedurach nominacyjnych (na posiedzenia plenarne Rady dla szczegółowego omówienia każdej ze zgłoszonych kandydatur i opracowania listy osób rekomendowanych Radzie);
6. Członkowie zespołów Krajowej Rady Sądownictwa, w toku procedury nominacyjnej, przeprowadzili rozmowy z 77 kandydatami i 3 prezesami sądów (w siedzibie Rady);
7. Rada wydała 105 opinii o projektach aktów normatywnych oraz przedstawiła 16 stanowisk w sprawach dotyczących sądownictwa i sędziów,
8. Rada podjęła 1 uchwałę o podjęciu czynności wizytacyjno-lustracyjnych w sądzie rejonowym oraz 73 uchwały stwierdzające brak podstaw do podjęcia czynności tego rodzaju;
9. Rada podjęła 2 uchwały zawierające wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych;
10. Krajowa Rada Sądownictwa wniosła odwołanie do Sądu Najwyższego od 5 nieprawomocnych wyroków sądów dyscyplinarnych pierwszej instancji.

Tabela 1

Krajowa Rada Sądownictwa w 2019 r. obradowała na 18 posiedzeniach (70 dni).		
L.p.	Data posiedzenia	Liczba dni trwania posiedzenia
1.	8-11 stycznia	4
2.	22-25 stycznia	4
3.	12-15 lutego	4
4.	5-8 marca	4
5.	19-22 marca	4
6.	2-5 kwietnia	4
7.	7-10 maja	4
8.	21-24 maja	4
9.	25-28 czerwca	4
10.	9-12 lipca	4
11.	23-26 lipca	4
12.	29-30 sierpnia	2
13.	17-20 września	4
14.	1-4 października	4
15.	15-18 października	4
16.	5-8 listopada	4
17.	19-22 listopada	4
18.	10-13 grudnia	4

Tabela 2										
Liczba uchwał podjętych w sprawach osobowych w 2019 r.										
Termin posiedzenia KRS	Powołania na wolne stanowiska sędziowskie (wszystkie) i asesorskie w WSA	Cofnięcia zgłoszeń	Asesorzy sądów powszechnych	Powrót na poprzednio zajmowane stanowisko	Zastrzeżenia	Stan spoczynku	Odwolanie od podziału czynności	Dalsze zajmowaniu stanowiska sędziego	Ponowne rozpatrzenie sprawy	Razem
08-11.01.2019	9	14	60			6	13	2		104
22-25.01.2019	10	12		2	1	4	8		1	38
12-15.02.2019	16	10				12	13		1	52
05-08.03.2019	18	10			1	8	34	2	1	74
19-22.03.2019	24	18				3	1	1		47
02-05.04.2019	20	6			1	9	4			40
07-10.05.2019	13	14	2			4	27	1		61
21-24.05.2019	5	11			1	9	19	1	2	48
25-28.06.2019	21	12				7	15		3	58
09-12.07.2019	6	8				7	13	4		38
23-26.07.2019	16	10			1	1	38		2	68
29-30.08.2019		13				2				15
17-20.09.2019		16			2	8		1		27
01-04-10.2019	13	12				3	9	4		41
15-18.10.2019	25	6			1	7	1	2		42
05-08.11.2019	14	6				3	6	3		32
19-22.11.2019	9	13				10				32
10-13.12.2019	9	36				6	8	3	1	63
Razem	228	227	62	2	8	109	209	24	11	880

Tabela 3							
Liczba kandydatów i wniosków o powołanie na stanowiska sędziowskie (oraz asesorskie w WSA) rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa na posiedzeniach plenarnych w 2019 r.							
Lp.	Zajmowane stanowisko	Liczba kandydatów	Z wnioskiem o powołanie	Bez wniosku o powołanie	Umorzenie postępowania	Pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia	Liczba zgłoszeń
1.	sędzia WSA	2			2		2
2.	sędzia SA	1	1				1
3.	sędzia SO	89	44	43	11		98
4.	sędzia SR	556	195	292	100		587
5.	sędzia WSO						
6.	sędzia WSG						
7.	starszy asystent sędziego NSA	8		4	6		10
8.	starszy asystent sędziego WSA	22	4	14	5		23
9.	starszy asystent sędziego SA	19	3	14	6		23
10.	starszy asystent sędziego SO	41	11	27	8		46
11.	starszy asystent sędziego SR	18	2	15	3		20
12.	asystent sędziego WSA	4		3	1		4
13.	asystent sędziego SA	8		6	2		8
14.	asystent sędziego SO	14	2	10	3		15
15.	asystent sędziego SR	15	6	9	2		17
16.	starszy referendarz	28	10	16	6		32
17.	starszy referendarz WSA	6	1	5	1		7
18.	referendarz WSA	7	2	5			7
19.	referendarz SO	1		1			1
20.	referendarz SR	148	55	82	32		169
21.	Adwokat	97	17	71	18		106
22.	Notariusz						
23.	Prokurator	19	9	10	1		20
24.	asesor prokuratorski	3		3			3
25.	-radca prawny	106	16	82	16		114
26.	były sędzia	1			1		1
27.	inne*	26	6	16	4		26
	SUMA	1239	384	728	228		1340
	w tym kobiet	760	207	479	148		834
	w tym mężczyzn	479	177	249	80		506
* pracownicy naukowcy, doradcy podatkowi, pracownicy urzędów państwowych, członkowie SKO							

Tabela 4		
Liczba zarejestrowanych w 2019 r. postępowań na wolne stanowiska sędziowskie (w tym asesorskie w WSA) i liczba kandydatów		
	Liczba postępowań	Liczba kandydatów
Liczba wszystkich postępowań/kandydatów	189	910
w tym:		
Sąd Najwyższy	1	33
Naczelny Sąd Administracyjny		
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	2	6
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy	9	46
Wojskowe Sądy Okręgowe		
Wojskowe Sądy Garnizonowe	3	9
Sądy powszechne	174	816
w tym:		
Sądy apelacyjne	18	54
Sądy okręgowe	67	430
Sądy rejonowe	89	332

Tabela 5

Liczba kandydatów, w stosunku do których KRS podjęła uchwały w przedmiocie wniosków o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie (oraz asesorskie w WSA)

	Liczba postępowań rozpatrzonych	Liczba kandydatów zaopiniowanych pozytywnie	Liczba kandydatów zaopiniowanych negatywnie	Razem
Liczba wszystkich kandydatów	227	384	728	1112
w tym:				
Sąd Najwyższy	3	4	17	21
Naczelny Sąd Administracyjny				
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	4	5	39	44
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy	9	7	39	46
Wojskowe Sądy Okręgowe				
Wojskowe Sądy Garnizonowe	3	2	7	9
Sądy powszechne	208	366	626	992
w tym:				
Sądy apelacyjne	26	44	42	86
Sądy okręgowe	75	204	310	514
Sądy rejonowe	107	118	274	392

Tabela 6	
Liczba nominacji sędziowskich (oraz asesorskich w WSA) wręczonych przez Prezydenta RP	
Liczba ogółem	316
w tym:	
Sąd Najwyższy	2
Naczelny Sąd Administracyjny	5
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	11
Wojewódzkie Sądy Administracyjne - asesorzy	8
Wojskowe Sądy Okręgowe	
Wojskowe Sądy Garnizonowe	
Sądy powszechne	290
w tym:	
Sądy apelacyjne	38
Sądy okręgowe	148
Sądy rejonowe	103
Sądy rejonowe – asesor	1

Tabela 7

**Struktura kandydatur rozpatrzonych pozytywnie przez Krajową Radę Sądownictwa
w postępowaniach nominacyjnych na stanowisko sędziowskie w 2019 r.**

Lp.	Zajmowane stanowisko	Z wnioskiem o powołanie	Powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w drodze awansu							Powołanie na wolne stanowisko sędziowskie po raz pierwszy							
			SN	NSA	WSA	SA	SO	SR	WSO	WSG	SN	NSA	WSA	SA	SO	SR	WSO
1.	sędzia WSA																
2.	sędzia SA	1	1														
3.	sędzia SO	44	2			42											
4.	sędzia SR	195					195										
5.	sędzia WSO																
6.	sędzia WSG																
7.	starszy asystent sędziego NSA																
8.	starszy asystent sędziego WSA	4										4					
9.	starszy asystent sędziego SA	3													3		
10.	starszy asystent sędziego SO	11													11		
11.	starszy asystent sędziego SR	2													2		
12.	asystent sędziego WSA																
13.	asystent sędziego SA																
14.	asystent sędziego SO	2													2		
15.	asystent sędziego SR	6													6		
16.	starszy referendarz	10													10		
17.	starszy referendarz WSA	1										1					
18.	referendarz WSA	2										2					
19.	referendarz SO																
20.	referendarz SR	55													55		
21.	Adwokat	17											1	4	12		

22.	Notariusz																
23.	Prokurator	9												3	4		2
24.	asesor prokuratorski																
25.	-Radca prawny	16										3		2	11		
26.	były sędzia																
27.	inne*	6								1		2	1		2		
	SUMA	384	3			42	195			1		12	2	9	11 8		2
	w tym kobiet	207				18	112					5	1	3	68		
	w tym mężczyzn	177	3			24	83			1		7	1	6	50		2
* pracownicy naukowci, doradcy podatkowi, pracownicy urzędów państwowych, członkowie SKO																	

Tabela 8	
Liczba kandydatów, w stosunku do których KRS podjęła uchwały o umorzeniu postępowania w związku z cofnięciem zgłoszenia	
Liczba wszystkich kandydatów	227
w tym:	
Sąd Najwyższy	3
Naczelny Sąd Administracyjny	3
Wojewódzki Sąd Administracyjny	12
Wojewódzkie Sądy Administracyjne - asesory	9
Wojskowe Sądy Okręgowe	
Wojskowe Sądy Garnizonowe	1
Sądy powszechne	199
w tym:	
Sądy Apelacyjne	13
Sądy Okręgowe	97
Sądy Rejonowe	89

Tabela 9		
Mianowanie egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej i prokuratorskiej na stanowisko asesora w sądzie powszechnym		
Liczba egzaminowanych aplikantów	Liczba egzaminowanych aplikantów w stosunku do których nie wyrażono sprzeciwu	Liczba egzaminowanych aplikantów w stosunku do których wyrażono sprzeciw
62	61	1

Tabela 10				
Liczba uchwał KRS w przedmiocie zastrzeżeń kandydatów na pozostawienie przez właściwego prezesa sądu bez rozpatrzenia zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie				
	Liczba uchwał o nieuwzględnieniu zastrzeżenia	Liczba uchwał o uwzględnieniu zastrzeżenia	Liczba uchwał o umorzeniu postępowania	Razem
Liczba wniesionych zastrzeżeń	6	2		8

Tabela 11

Odwołania od podziału czynności sędziów i asesorów				
	Liczba uchwał uwzględniających odwołanie	Liczba uchwał oddalających odwołanie	Liczba uchwał o umorzeniu postępowania	Razem
Liczba wszystkich odwołań	13	55	141	209
w tym:				
Sąd Najwyższy			1	1
Naczelny Sąd Adm.				
Wojewódzkie Sądy Adm.				
Wojewódzkie Sądy Adm. – Asesorzy				
Wojskowe Sądy Okręgowe				
Wojskowe Sądy Garnizonowe				
Sądy powszechne, w tym:	13	55	140	208
Sądy apelacyjne				
Sądy okręgowe	2	4	36	42
Sądy rejonowe	11	51	104	166

Tabela 12**Oświadczenia o dalszym zajmowaniu stanowiska sędziego po osiągnięciu granicy wieku przejścia w stan spoczynku**

	Liczba uchwał o wyrażeniu zgody	Liczba uchwał o odmowie wyrażenia zgody	Liczba uchwał o umorzeniu postępowania	RAZEM
Liczba wszystkich oświadczeń	12	11	1	24
w tym:				
Sąd Najwyższy				
Naczelny Sąd Administracyjny				
Wojewódzkie Sądy Administracyjne				
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy				
Wojskowe Sądy Okręgowe				
Wojskowe Sądy Garnizonowe				
Sądy powszechne	12	11	1	24
w tym:				
Sądy apelacyjne		3		3
Sądy okręgowe	8	6	1	15
Sądy rejonowe	4	2		6

Tabela 13

Liczba posiedzeń zespołów członków KRS (postępowania nominacyjne) i wysłuchanych kandydatów oraz innych osób

Liczba dni posiedzeń	Liczba posiedzeń zespołów	Liczba wysłuchanych kandydatów			Liczba wysłuchanych innych osób		
		przed Radą	przed zespołem (osobiście)	w trybie wideo-konferencji	sędzia wizytator	przew. wydziału	prezes sądu
70	297		77	-			3
		77					3

Tabela 14

Liczba projektów ustaw do zaopiniowania, które wpłynęły do KRS w 2019 r.

liczba projektów ustaw					
Rządowy	Poselski	Senacki	Prezydencki	SUMA	Inne
33	13	5	4	55	

Tabela 15

Liczba projektów rozporządzeń do zaopiniowania, które wpłynęły do KRS w 2019 r.

liczba projektów rozporządzeń					
Minister Sprawiedliwości	Prezes Rady Ministrów	Prezydent RP	inne resortowe	SUMA	Inne
47	1	2	3	53	

Tabela 16

Liczba stanowisk KRS w 2019 r.

stanowiska KRS				
do uchwalonych ustaw; opublikowanych rozporządzeń	do projektów	stanowiska (w sprawach problemowych) zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 5–8 ustawy o KRS	RAZEM	Stanowiska Prezydium KRS
-	-	16	16	4

**4. Rozpatrywanie i ocena kandydatur
na stanowiska sędziów wszystkich rodzajów sądów
i asesorów sądowych w sądach administracyjnych**

4.1. Wprowadzenie

Zgodnie z art. 179 Konstytucji RP Prezydent RP powołuje sędziów na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa. Dlatego też, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o KRS, Rada rozpatruje zgłoszenia i ocenia kandydatów na wolne stanowiska sędziów Sądu Najwyższego oraz stanowiska sędziowskie w sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz na wolne stanowiska asesorskie w sądach administracyjnych.

W sprawach indywidualnych Rada podejmuje uchwały po wszechstronnym rozważeniu sprawy – na podstawie udostępnionej dokumentacji oraz wyjaśnień uczestników postępowania lub innych osób (art. 33 ust. 1 ustawy o KRS). W celu przygotowania sprawy indywidualnej do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Przewodniczący Rady wyznacza zespół. Zespół złożony jest z członków Rady i dokonuje kompleksowego przeglądu dotychczasowej działalności każdego kandydata, analizuje przebieg drogi zawodowej, ocenia poziom kwalifikacji i inne przewidziane w ustawie kryteria. W skład zespołu wchodzi trzech członków Rady. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący może wyznaczyć zespół liczący więcej członków Rady niż trzech. Członkami zespołu nie mogą być wyłącznie sędziowie albo wyłącznie posłowie i senatorowie. Członkami zespołu nie mogą być również sędziowie sądu, z którego działalnością związana jest dana sprawa, oraz sądu działającego w tym samym okręgu sądowym. Wyznaczając zespół, Przewodniczący Rady zawiadamia Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz informuje o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości w terminie dwudziestu jeden dni od dnia otrzymania takiej informacji może przedstawić Radzie opinię w sprawie indywidualnej. Przed upływem terminu na przedstawienie opinii przez Ministra Sprawiedliwości zespół nie może przyjąć w sprawie stanowiska (art. 31 ustawy o KRS). Rada informuje uczestników postępowań o terminach planowanych posiedzeń, na których są rozpatrywane ich zgłoszenia, oraz umożliwia im składanie pisemnych wyjaśnień czy uzupełnianie dokumentów. W wypadku ubiegania się o wolne stanowisko sędziowskie lub asesorskie przez osoby wykonujące inne zawody prawnicze (adwokatów, radców prawnych, notariuszy) lub zajmujące stanowisko prokuratora, radcy, starszego radcy lub wiceprezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, o terminach posiedzeń zespołów Rada zawiadamia właściwe centralne organy danego

samorządu: Naczelną Radę Adwokacką, Krajową Radę Radców Prawnych, Krajową Radę Notarialną, Krajową Radę Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym lub Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Przedstawiciele tych gremiów mają prawo wziąć udział w posiedzeniach zespołów z głosem doradczym (art. 36 ustawy o KRS). Przygotowując do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatury osób ubiegających się o powołanie na stanowiska sędziowskie lub asesorskie, zespół przyjmuje stanowisko bezwzględną większością głosów w obecności wszystkich swoich członków. Głosowanie jest jawne, chyba że zespół większością głosów zdecyduje o głosowaniu tajnym. Posiedzenia zespołów są protokołowane, a ich stanowiska zawierają uzasadnienia (art. 34 ustawy o KRS).

Zgodnie z art. 18 ust. 3 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, zespół może wystąpić do Rady o wezwanie uczestnika postępowania do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu zespołu lub Rady, a także do złożenia przez niego wyjaśnień (pisemnych lub - za pośrednictwem systemu teleinformatycznego). Zespół może wysłuchać uczestników postępowania oraz inne osoby również w formie wideokonferencji. W sytuacji, gdy na stanowisko sędziowskie lub asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół członków Rady opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, kierując się przy ustalaniu ich kolejności na liście przede wszystkim oceną kwalifikacji, a ponadto uwzględniając: doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone przez kandydatów do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Brak tych dokumentów nie stanowi jednak przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów (art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS). Rada rozpatruje i ocenia wszystkie zgłoszone kandydatury łącznie i podejmuje uchwałę obejmującą rozstrzygnięcia w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w stosunku do wszystkich kandydatów (art. 37 ust. 1 ustawy o KRS). Rada może przedstawić Prezydentowi RP kandydata z wnioskiem o powołanie, ale może także odmówić wystąpienia z takim wnioskiem. Odmowa może być podyktowana różnymi względami, wynikającymi ze stanu faktycznego konkretnej sprawy. W każdym jednak przypadku uchwała swoim zakresem podmiotowym obejmuje wszystkich kandydatów, którzy zgłosili się w danym postępowaniu, tzn. na konkretnie określone stanowisko w danym sądzie.

Każda uchwała Rady podjęta w sprawie indywidualnej wymaga uzasadnienia (art. 42 ust. 1 ustawy o KRS). Przepis nie określa jednak wymaganej treści uzasadnienia. Z punktu widzenia prawnej ochrony interesów poszczególnych kandydatów wystarczające jest dokładne przedstawienie kandydatów wybranych przez Radę. Uzasadnienie uchwały sporządza się w terminie miesiąca od jej podjęcia.

4.2. Zgłoszenia na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie

Krajowa Rada Sądownictwa nie ma wpływu na liczbę wolnych stanowisk sędziowskich objętych postępowaniami konkursowymi w danym roku. Postępowania te inicjują: Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziów Sądu Najwyższego, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz sędziów i asesorów sądowych w wojewódzkich sądach administracyjnych oraz Minister Sprawiedliwości – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziowskich w sądach powszechnych i wojskowych.

W 2019 r. Krajowa Rada Sądownictwa prowadziła 222 nowe - postępowania - konkursowe, w ramach których do obsadzenia przeznaczono 421 wolnych stanowisk sędziowskich we wszystkich rodzajach sądów i 4 wolne stanowiska asesorskie w wojewódzkich sądach administracyjnych, w których uczestniczyło 1015 kandydatów. W tym samym czasie Rada prowadziła 5 postępowań (dotyczących 13 wolnych stanowisk sędziowskich) na skutek uchylenia uchwały Rady przez Sąd Najwyższy. Dodatkowo Rada przeprowadziła 62 postępowania w przedmiocie mianowania na stanowisko asesora sądowego w sądzie powszechnym egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej i prokuratorskiej.

Tabela 17		
Postępowania nominacyjne na stanowiska sędziów wszystkich rodzajów sądów oraz asesorów sądowych w WSA rozpatrzonych w 2019 r.		
Rodzaj sądu	Liczba postępowań	Liczba wolnych stanowisk
SN	3	11
NSA	0	0
WSA	4 (sędziowie)	6
	9 (asesorzy)	11
sądy powszechne	208	400
sądy wojskowe	3	3
RAZEM:	227	431

W 2019 r. w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa zarejestrowano 189 postępowań obejmujących zgłoszenia 910 kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie (lub asesorskie w sądach administracyjnych).

Rada podjęła 227 uchwał w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi RP wniosków o powołanie na stanowiska sędziowskie w stosunku do 384 kandydatów, w stosunku do 728 kandydatów podjęła uchwały w przedmiocie nieprzedstawienia Prezydentowi RP wniosków o powołanie na stanowiska sędziowskie i asesorskie w wojewódzkich sądach administracyjnych. W 227 przypadkach umorzono postępowanie nominacyjne.

Przedstawione powyżej dane obejmują zarówno pierwsze powołanie na stanowisko sędziowskie, jak również awanse na wyższe stanowiska sędziowskie.

Tabela 18		
Liczba kandydatów przedstawionych w 2019 r. Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego (oraz asesora sądowego w WSA)		
	Kandydaci przekazani do KPRP	Uchwały przekazane do KPRP
Liczba ogółem	340	212
Sąd Najwyższy	2	1
Naczelny Sąd Administracyjny	5	4
wojewódzkie sądy administracyjne	9	7
wojewódzkie sądy administracyjne – asesory	7	6
wojskowe sądy okręgowe		
wojskowe sądy garnizonowe		
sądy powszechne	317	194
w tym:		
sądy apelacyjne	43	25
sądy okręgowe	165	73
sądy rejonowe	109	96

Tabela 19				
Liczba wniosków o powrót na poprzednio zajmowane stanowisko				
	Liczba wniosków nieuwzględnionych	Liczba wniosków uwzględnionych	Liczba wniosków umorzonych	Razem
Liczba wniosków o powrót na poprzednio zajmowane stanowisko	2	0	0	2

**5. Sprawy dotyczące przeniesienia
lub przejścia sędziego w stan spoczynku**

5.1. Wprowadzenie

Sytuacje i przyczyny, z powodu których sędzia przechodzi w stan spoczynku lub zostaje przeniesiony w stan spoczynku, zostały określone w Konstytucji. Są nimi: osiągnięcie określonej granicy wieku (art. 180 ust. 4 Konstytucji), choroba lub utrata sił uniemożliwiający sędziemu sprawowanie urzędu (art. 180 ust. 3 Konstytucji) oraz zmiana ustroju sądów lub zmiana granic okręgów sądowych – w tym wypadku sędziego można przenieść do innego sądu lub w stan spoczynku (art. 180 ust. 5 Konstytucji).

Granica wieku, o której mowa w art. 180 ust. 4 Konstytucji, po osiągnięciu której sędzia przechodzi w stan spoczynku, została określona w art. 69 § 1 p.u.s.p. i zasadniczo wynosi 65 lat (art. 69 p.u.s.p. określa w niektórych wypadkach inny próg wiekowy). Sędzia może jednak oświadczyć wolę dalszego zajmowania stanowiska. Zgodnie z art. 69 § 1b p.u.s.p. Krajowa Rada Sądownictwa może wyrazić zgodę na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego, jeżeli jest to uzasadnione interesem wymiaru sprawiedliwości lub ważnym interesem społecznym, w szczególności jeśli przemawia za tym racjonalne wykorzystanie kadr sądownictwa powszechnego lub potrzeby wynikające z obciążenia zadaniami poszczególnych sądów. Art. 69 § 3 p.u.s.p. stanowi, że w razie wyrażenia przez Krajową Radę Sądownictwa takiej zgody, sędzia może zajmować stanowisko nie dłużej niż do ukończenia 70 roku życia. Sędzia ten może przejść w stan spoczynku za trzymiesięcznym uprzedzeniem, składając odpowiednie oświadczenie Krajowej Radzie Sądownictwa. Na wniosek sędziego Krajowa Rada Sądownictwa może udzielić zgody na przejście w stan spoczynku przed upływem okresu uprzedzenia.

Szczegółowe regulacje dotyczące przeniesienia sędziego w stan spoczynku na skutek uniemożliwiających mu sprawowanie urzędu choroby lub utraty sił, o którym stanowi art. 180 ust. 3 Konstytucji, określa art. 70 p.u.s.p. Zgodnie z art. 70 § 1 p.u.s.p. sędziego przenosi się w stan spoczynku na jego wniosek albo na wniosek właściwego kolegium sądu, jeżeli z powodu choroby lub utraty sił został uznany przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za trwale niezdolnego do pełnienia obowiązków sędziego.

Wniosek o przeniesienie sędziego w stan spoczynku powinien zawierać uzasadnienie, a nadto powinny być do niego dołączone dokumenty stwierdzające okoliczności stanowiące podstawę przeniesienia sędziego w stan spoczynku, do których to dokumentów ustawodawca zalicza orzeczenia lekarza orzecznika i komisji lekarskiej ZUS. W świetle art. 70 § 1 p.u.s.p.

okolicznością stanowiącą podstawę przeniesienia w stan spoczynku jest orzeczenie lekarza orzecznika ZUS stwierdzające trwałą niezdolność do pełnienia obowiązków sędziego, spowodowaną chorobą lub utratą sił. Przesłanki określone w art. 70 § 1 p.u.s.p. mają charakter wiążący, ponieważ stwierdzona zgodnie z jego wymaganiami prawnie stwierdzona trwałą niezdolność do pełnienia służby nie pozostawia Krajowej Radzie Sądownictwa swobody odnośnie do decyzji o przeniesieniu sędziego w stan spoczynku.

Rozwinięciem regulacji z art. 180 ust. 5 Konstytucji na gruncie ustawodawstwa zwykłego jest, odnoszący się do tych samych sytuacji, art. 71 § 3 p.u.s.p., zgodnie z którym sędzia może być przeniesiony w stan spoczynku, na wniosek Ministra Sprawiedliwości, w razie zmiany ustroju sądów lub zmiany granic okręgów sądowych, jeżeli nie został przeniesiony do innego sądu. W świetle aktualnie obowiązujących przepisów, to zatem wyłącznie Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje uprawnienie do wystąpienia do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o przeniesienie sędziego w stan spoczynku w razie zmiany ustroju sądów lub zmiany granic okręgów sądowych (art. 71 § 1 w związku z art. 73 § 1 p.u.s.p.).

Zgodnie z art. 73 § 1 p.u.s.p. w sprawach przeniesienia sędziego w stan spoczynku, o których mowa w art. 70 i art. 71 p.u.s.p., decyzję podejmuje Krajowa Rada Sądownictwa, na wniosek sędziego, kolegium właściwego sądu albo Ministra Sprawiedliwości. W myśl § 3 powyższego artykułu odwołanie w tych sprawach przysługuje sędziemu i prezesowi właściwego sądu oraz Ministrowi Sprawiedliwości, a w sprawach, w których wniosek został złożony przez kolegium sądu – także temu kolegium.

Stosownie do treści art. 73 § 2 p.u.s.p. oraz art. 44 ust. 1 ustawy o KRS od decyzji Rady w sprawie przeniesienia sędziego w stan spoczynku lub odmowy przeniesienia sędziego w stan spoczynku przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego. Z kolei w sprawach prowadzonych na skutek składanych przez sędziów oświadczeń o woli dalszego zajmowania urzędu, uchwały Rady są ostateczne.

5.2. Dane statystyczne

Tabela 20		
Liczba zarejestrowanych wniosków o przeniesienie w stan spoczynku		
	Oświadczenia o przejściu w stan spoczynku (art. 69 p.u.s.p.)	Wnioski o przeniesienie w stan spoczynku (art. 70 p.u.s.p.)
Liczba ogółem	57	45
w tym:		
Sąd Najwyższy		
Naczelny Sąd Administracyjny		
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	10	2
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – asesory		
Wojskowe Sądy Okręgowe		
Wojskowe Sądy Garnizonowe		
Sądy powszechne	47	43
w tym:		
Sądy apelacyjne	8	1
Sądy okręgowe	28	11
Sądy rejonowe	11	31

Tabela 21

Liczba uchwał dotyczących oświadczenia o przejściu w stan spoczynku na podstawie art. 69 p.u.s.p.

Art. 69 p.u.s.p.	Liczba spraw rozpatrzonych pozytywnie	Liczba spraw rozpatrzonych negatywnie	Liczba spraw umorzonych	Liczba spraw odroczonech (opinie biegłych)	RAZEM
Liczba wszystkich wniosków	50		1		51
w tym:					
Sąd Najwyższy					
Naczelny Sąd Administracyjny					
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	6				6
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy					
Wojskowe Sądy Okręgowe					
Wojskowe Sądy Garnizonowe					
Sądy powszechne	44		1		45
w tym:					
Sądy apelacyjne	8				8
Sądy okręgowe	26		1		27
Sądy rejonowe	10				10

Tabela 22

Liczba uchwał dotyczących wniosków o przeniesienie w stan spoczynku na podstawie art. 70 p.u.s.p.

Art. 70 p.u.s.p.	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonych (opinie biegłych)	RAZEM
Liczba wszystkich -wniosków	44	5		9	58
w tym:					
Sąd Najwyższy					
Naczelny Sąd Administracyjny					
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	4				4
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy					
Wojskowe Sądy Okręgowe					
Wojskowe Sądy Garnizonowe					
Sądy powszechne-	40	5		9	54
w tym:					
Sądy apelacyjne	1				1
Sądy okręgowe	11			2	13
Sądy rejonowe	28	5		7	40

5.3. Odwołania od uchwał Rady w sprawach przeniesienia sędziego w stan spoczynku

Stosownie do art. 73 § 2 p.u.s.p. od decyzji Rady w sprawie przeniesienia sędziego w stan spoczynku lub odmowy przeniesienia sędziów stan spoczynku przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego. Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o KRS, odwołanie przysługuje również od uchwał wydanych na skutek oświadczenia sędziego przejściu w stan spoczynku.

W 2019 r. Sąd Najwyższy rozpoznał 3 odwołania od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie przeniesienia sędziego w stan spoczynku. W dwóch sprawach Sąd Najwyższy odwołania oddalił, zaś w jednej sprawie postępowanie umorzył.

6. Odwołania od uchwał Rady w sprawach indywidualnych

Odwołania od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w sprawach indywidualnych, w tym nominacyjnych, wnoszone są do Sądu Najwyższego przez uczestników postępowania. Zgodnie z ustawą, do rozpoznania tych odwołań jest właściwa Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych – jedynie w sprawach dotyczących przeniesienia w stan spoczynku sędziego SN orzeka Izba Dyscyplinarna.

W 2019 r. do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło łącznie 161 odwołań od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa.

W okresie sprawozdawczym, Sąd Najwyższy wydał 78 wyroków w sprawach z odwołań wniesionych od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na wolne stanowiska sędziowskie w sądach powszechnych oraz asesorskie w wojewódzkich sądach administracyjnych, w przedmiocie odwołania od podziału czynności, w przedmiocie przeniesienia sędziego w stan spoczynku, dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągnącego wiek uprawniający do przejścia w stan spoczynku oraz odmowy przeniesienia sędziego w stan spoczynku.

Odwołania dotyczyły 78 uchwał Krajowej Rady Sądownictwa, z czego: 61 uchwał w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na wolne stanowiska sędziowskie w sądach powszechnych oraz asesorskie w wojewódzkich sądach administracyjnych, 8 uchwał w przedmiocie odwołania od podziału czynności; 3 uchwał w przedmiocie przeniesienia sędziego w stan spoczynku; 5 uchwał w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągnącego wiek uprawniający do przejścia w stan spoczynku; 1 uchwałę w przedmiocie odmowy przeniesienia sędziego w stan spoczynku.

Orzeczenia Sądu Najwyższego przedstawiają się w następujący sposób:

- w 52 sprawach Sąd Najwyższy oddalił odwołania;
(przy czym jedna uchwała dotyczyła odwołania od podziału czynności, dwie uchwały dotyczyły przeniesienia sędziego w stan spoczynku);
- w 9 sprawach Sąd Najwyższy uchylił uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa przekazując Radzie sprawę do ponownego rozpoznania;
- w 6 sprawach Sąd Najwyższy uchylił częściowo zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa przekazując Radzie sprawę do ponownego rozpoznania, w pozostałej części umorzył postępowanie;

- w 4 sprawach Sąd Najwyższy uchylił częściowo zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa przekazując Radzie sprawę do ponownego rozpoznania, w pozostałej części odrzucił odwołanie;
- w 4 sprawach Sąd Najwyższy odrzucił odwołanie-
(przy czym trzy uchwały dotyczyły odwołania od podziału czynności);
- w 2 sprawach Sąd Najwyższy umorzył postępowanie w związku z cofnięciem odwołania-
(przy czym jedna uchwała dotyczyła przeniesienia sędziego w stan spoczynku);
- w 1 ze spraw Sąd Najwyższy odroczył posiedzenie.

7. Opinie o projektach aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych

7.1. Wprowadzenie

Opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych oraz przedstawianie wniosków w tym zakresie to ustawowy obowiązek Krajowej Rady Sądownictwa, powierzony Radzie, jako organowi stojącemu na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów, legitymowanemu do wszczynania w tym zakresie postępowań przed Trybunałem Konstytucyjnym. Uprawnienie to spełnia istotną funkcję gwarancyjną. Pominięcie zasięgnięcia opinii w wymienionym zakresie powoduje proceduralną niekonstytucyjność ustawy (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 czerwca 1998 r., sygn. akt K 3/98). Prawo do opiniowania przez Radę projektowanych rozwiązań istotnych dla władzy sądowniczej dotyczy całego procesu legislacyjnego: od założeń do projektów ustaw, przez projekty rozwiązań ustawowych w trakcie prac rządowych nad projektem, do projektu, który inicjuje postępowanie w Sejmie, co potwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 9 grudnia 2015 r. (sygn. akt K 35/15). Z uzasadnienia tego wyroku wynika, że Krajowa Rada Sądownictwa posiada kompetencje do „inicjowania kontroli konstytucyjności aktów normatywnych w takim zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Skoro niezależność Trybunału Konstytucyjnego i niezawisłość jego sędziów mają przełożenie na niezależność sądów i niezawisłość sędziów, to KRS na mocy art. 186 ust. 2 Konstytucji może inicjować kontrolę konstytucyjności zarówno aktów normatywnych dotyczących tej pierwszej, jak i drugiej materii”. Odnosząc się natomiast do kompetencji opiniodawczych Rady, Trybunał stwierdził, że „kompetencja Krajowej Rady Sądownictwa do opiniowania aktów normatywnych nie została (...) *expressis verbis* wyrażona w Konstytucji, lecz w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o KRS. W zakresie, w jakim odnosi się do aktów normatywnych dotyczących niezależności sądów, w rozumieniu art. 175 ust.1 Konstytucji, tj. Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych oraz niezawisłości sędziów tych sądów, ma swoje umocowanie konstytucyjne w postaci art. 186 ust. 1 Konstytucji.

W 2019 r. do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło **108** projektów aktów normatywnych, w tym:

1) 55 projektów ustaw, do których zaliczyć należy:

- **33** rządowe projekty ustaw;
- **13** poselskich projektów ustaw;
- **5** projektów ustaw senackich;
- **4** projekty ustaw prezydenckich;

2) 53 projekty rozporządzeń, do których zaliczyć należy:

- **47** projektów rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości;
- **1** projekt rozporządzenia Ministra Finansów;
- **1** projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów;
- **2** projekty rozporządzeń Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji;
- **2** projekty rozporządzeń Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa wydała **105** opinii o projektach aktów normatywnych. Dokumenty te są udostępnione na stronie internetowej Rady.

Krajowa Rada Sądownictwa w 2019 r. łącznie zaopiniowała 17 projektów ustaw dotyczących zmian kodeksów:

- 3 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego;
- 1 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego;
- 1 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego;
- 6 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny;
- 1 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny;
- 1 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych;
- 1 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny skarbowy;
- 3 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy.

7.2. Zestawienie wszystkich opinii Krajowej Rady Sądownictwa do projektów aktów normatywnych podjętych w 2019 r. (w kolejności chronologicznej):

1. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 stycznia 2019 r. (Nr WO 020-141/18) w przedmiocie Prezydenckiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych
2. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 stycznia 2019 r. (Nr WO 020-140/18, nr 796 w wykazie prac legislacyjnych Ministra Finansów) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej komorników sądowych
3. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 stycznia 2019 r. (Nr WO 020-1/19) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów
4. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 stycznia 2019 r. (Nr WO 020-4/19, A 377) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie świadczeń pobranych w związku z przejściem w stan spoczynku przez sędziów Sądu Najwyższego oraz sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, którzy powrócili do pełnienia urzędu na poprzednio zajmowanym stanowisku
5. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 stycznia 2019 r. (Nr WO 020-7/19) w przedmiocie autopoprawki do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw
6. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 stycznia 2019 r. (Nr WO 020-2/19) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami i ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów
7. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. (Nr WO 020-3/19, UD 188) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny skarbowy
8. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. (Nr WO 020-5/19, B 412) w przedmiocie projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie przechowywania akt spraw sądowych oraz ich przekazywania do archiwów państwowych lub do zniszczenia

9. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. (Nr WO 020-6/19, B 413) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie archiwizacji akt spraw sądów wojskowych
10. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. (Nr WO 020-8/19, druk senacki nr 1064) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw
11. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. (Nr WO 020-9/19, druk senacki nr 1059) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy
12. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 25 stycznia 2019 r. (Nr WO 020-10/19, UD 46) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw
13. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 lutego 2019 r. (Nr WO 020-14/19, UC 91) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw
14. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 lutego 2019 r. (Nr WO 020-12/19) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw
15. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 lutego 2019 r. (Nr WO 020-13/19, druk sejmowy nr 3175) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich
16. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 marca 2019 r. (Nr WO 020-18/19, A 375) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przeprowadzania konkursu na aplikację uzupełniającą prokuratorską
17. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 marca 2019 r. (Nr WO 020-11/19, UD 472 – druk sejmowy nr 3624, UD 473 – druk sejmowy nr 3625) w przedmiocie projektu ustawy Prawo zamówień publicznych oraz projektu ustawy – przepisy wprowadzające – Prawo zamówień publicznych
18. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 marca 2019 r. (Nr WO 020-17/19, B 423) w przedmiocie rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf

zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydawania opinii w postępowaniu cywilnym

19. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 marca 2019 r. (Nr WO 020-16/19, UD 145) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania lichwie
20. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 marca 2019 r. (Nr WO 020-15/19, UD 462) w przedmiocie projektu ustawy o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw
21. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 marca 2019 r. (Nr WO 020-19/19, druk sejmowy nr 3263) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu
22. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 marca 2019 r. (Nr WO 020-24/19) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (UD 46)
23. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 marca 2019 r. (Nr WO 020-25/19, B 426, B 436) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom rejonowym rozpoznawania spraw z zakresu prawa pracy lub ubezpieczeń społecznych z obszarów właściwości innych sądów rejonowych oraz projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz zakresu rozpoznawanych przez nie spraw
24. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 marca 2019 r. (Nr WO 020-23/19, B 435) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wynagrodzenia zasadniczego asystentów sędziów
25. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 marca 2019 r. (Nr WO 020-22/19, druk sejmowy nr 3260) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz niektórych innych ustaw
26. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 marca 2019 r. (Nr WO 020-20/19) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o przekształcaniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów

27. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 kwietnia 2019 r. (Nr WO 020-21/19, UD 357) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw
28. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 kwietnia 2019 r. (Nr WO 020-27/19, UD 480) w przedmiocie projektu ustawy o nieletnich
29. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 kwietnia 2019 r. (Nr WO 020-28/19, druk sejmowy nr 3296) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności
30. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 kwietnia 2019 r. (Nr WO 020-26/19, druk sejmowy nr 3298) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz niektórych innych ustaw
31. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 5 kwietnia 2019 r. (Nr WO 020-29/19) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny i niektórych innych ustaw
32. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 5 kwietnia 2019 r. (Nr WO 020-30/19, druk senacki nr 1134) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych
33. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 kwietnia 2019 r. (Nr WO 020-43/19, druk sejmowy nr 3396) przyjęta w trybie art. 21 ust. 2a–2c ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw
34. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 maja 2019 r. (Nr WO 020-40/19, B 432) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego
35. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 maja 2019 r. (Nr WO 020-38/19, druk sejmowy nr 3254-A) w przedmiocie autopoprawki do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw
36. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 maja 2019 r. (Nr WO 020-36/19, UD 498) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny

37. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 maja 2019 r. (Nr WO 020-35/19, druk sejmowy nr 3379) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw
38. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 maja 2019 r. (Nr WO 020-33/19, B 433) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie udzielania świadczeń zdrowotnych przez podmioty lecznicze dla osób pozbawionych wolności
39. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 maja 2019 r. (Nr WO 020-32/19, druk sejmowy nr 3451) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw
40. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 maja 2019 r. (Nr WO 020-44/19) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz niektórych innych ustaw
41. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 maja 2019 r. (Nr WO 020-37/19, B 441) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości stawek wynagrodzenia zasadniczego kierowników opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów i specjalistów wchodzących w skład tych zespołów
42. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 maja 2019 r. (Nr WO 020-47/19) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy – Karta Praw Podatnika
43. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 maja 2019 r. (Nr WO 020-51/19) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy o Rzeczniku Praw Dziecka
44. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 maja 2019 r. (Nr WO 020-49/19) w przedmiocie projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie z dnia 29 marca 2018 r. – Regulamin Sądu Najwyższego
45. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 maja 2019 r. (Nr WO 020-50/19) w przedmiocie projektu rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie szczegółowego sposobu oraz szczegółowych warunków przekazywania skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do sądu administracyjnego oraz projektu rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie sposobu postępowania

z aktami spraw sądowoadministracyjnych w wojewódzkich sądach administracyjnych i Naczelnym Sądzie Administracyjnym

46. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 maja 2019 r. (Nr WO 020-41/19, B 438) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej
47. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 maja 2019 r. (Nr WO 020-31/19, UD 497) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw
48. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 maja 2019 r. (Nr WO 020-45/19, UB17) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy
49. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 maja 2019 r. (Nr WO 020-46/19, A 382) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości – Regulamin urzędowania sądów powszechnych
50. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 maja 2019 r. (Nr WO 020-48/19, druk sejmowy nr 3448) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o ochronie własności Rzeczypospolitej Polskiej przed roszczeniami dotyczącymi mienia bezdziedzicznego
51. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 maja 2019 r. (Nr WO 020-34/19, druk sejmowy nr 3364) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości oraz niektórych innych ustaw
52. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 maja 2019 r. (Nr WO 020-39/19, B 424) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego sposobu ponoszenia kosztów prawa pomocy w celu ugodowego załatwienia sporu przed wszczęciem postępowania
53. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 26 czerwca 2019 r. (Nr WO 020-56/19, UD 538) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o kuratorskiej służbie sądowej
54. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 czerwca 2019 r. (Nr WO 020-57/19, A 383) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie
55. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 czerwca 2019 r. (Nr WO 020-58/19, druk senacki nr 1207) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego

56. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 28 czerwca 2019 r. (Nr WO 020-54/19, B 446) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych czynności sądów w sprawach z zakresu międzynarodowego postępowania cywilnego oraz karnego w stosunkach międzynarodowych
57. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 lipca 2019 r. (Nr WO 020-60/19, druk sejmowy nr 3386-A) w przedmiocie autopoprawki do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny
58. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 lipca 2019 r. (Nr WO 020-59/19, UD 536) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw
59. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lipca 2019 r. (Nr WO 020-61/19, 498) w przedmiocie projektu rozporządzenia w sprawie trybu dostępu i wzoru upoważnienia do dostępu do Krajowego Systemu Informatycznego (KSI) oraz przetwarzania danych.
60. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lipca 2019 r. (Nr WO 020-62/19, B 360) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu i trybu składania wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego dotyczących spółek, których umowę zawarto przy wykorzystaniu wzorca umowy spółki udostępnionego w systemie teleinformatycznym
61. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lipca 2019 r. (Nr WO 020-53/19, B 449) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz zakresu rozpoznawanych przez nie spraw
62. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lipca 2019 r. (Nr WO 020-55/19, druk sejmowy nr 3481) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw
63. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 lipca 2019 r. (Nr WO 020-69/19, druk sejmowy nr 3689) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Polskim Instytucie Spraw Międzynarodowych

64. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 lipca 2019 r. (Nr WO 020-66/19, druk sejmowy nr 3626) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw
65. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 lipca 2019 r. (Nr WO 020-68/19, A 376) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przeprowadzania egzaminu referendarskiego
66. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 lipca 2019 r. (Nr WO 020-67/19, druk sejmowy nr 3656) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw
67. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 25 lipca 2019 r. (Nr WO 020-70/19, druk sejmowy nr 3669) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw
68. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 25 lipca 2019 r. (Nr WO 020-63/19) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej
69. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 25 lipca 2019 r. (Nr WO 020-65/19, druk sejmowy nr 3622) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych
70. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 sierpnia 2019 r. (Nr WO 020-71/19, 505) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie sposobu przeprowadzania szkoleń z zakresu bezpieczeństwa i ochrony danych przetwarzanych poprzez Krajowy System Informatyczny (KSI) oraz kwalifikacji osób uprawnionych do przeprowadzania tych szkoleń
71. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 sierpnia 2019 r. (Nr WO 020-74/19, A 385) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wyznaczenia koordynatorów delegowanych w dziale sprawiedliwość oraz zakresu zadań przekazanych do realizacji koordynatorom delegowanym
72. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 sierpnia 2019 r. (Nr WO 020-73/19, B 452) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przeprowadzania naboru na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską

73. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 sierpnia 2019 r. (Nr WO 020-72/19, druk sejmowy nr 3753) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw
74. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 sierpnia 2019 r. (Nr WO 020-64/19, druk sejmowy nr 3672) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego
75. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 września 2019 r. (Nr WO 020-76/19) w przedmiocie projektu rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego
76. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 września 2019 r. (Nr WO 020-79/19) w przedmiocie projektu rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia liczby stanowisk w Naczelnym Sądzie Administracyjnym oraz liczby wiceprezesów
77. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 września 2019 r. (Nr WO 020-75/19, druk sejmowy nr 3789) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawy – Prawo telekomunikacyjne, ustawy o zasadach przeprowadzania zbiórek publicznych oraz niektórych innych ustaw
78. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 września 2019 r. (Nr WO 020-78/19, B 462) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz zakresu rozpoznawanych przez nie spraw.
79. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 września 2019 r. (Nr WO 020-78/19, B 463) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom okręgowym i sądom rejonowym rozpoznawania spraw gospodarczych z obszarów właściwości innych sądów okręgowych i sądów rejonowych

80. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 września 2019 r. (Nr WO 020-78/19, B 464) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom rejonowym rozpoznawania spraw z zakresu prawa pracy lub ubezpieczeń społecznych z obszarów właściwości innych sądów rejonowych
81. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 września 2019 r. (Nr WO 020-78/19, B 465) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia sądów rejonowych prowadzących księgi wieczyste oraz obszarów ich właściwości miejscowej
82. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 września 2019 r. (Nr WO 020-78/19, B 466) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie informatycznym
83. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 października 2019 r. (Nr WO 020-82/19, B 455) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie utworzenia Sądu Okręgowego w Rybniku
84. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 października 2019 r. (Nr WO 020-82/19, B 456) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz zakresu rozpoznawanych przez nie spraw
85. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 października 2019 r. (Nr WO 020-82/19, B 457) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom okręgowym i sądom rejonowym rozpoznawania spraw gospodarczych z obszarów właściwości innych sądów okręgowych i sądów rejonowych
86. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 października 2019 r. (Nr WO 020-82/19, B 458) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom okręgowym rozpoznawania spraw zgodności z prawdą oświadczeń lustracyjnych z obszarów właściwości innych sądów okręgowych

87. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 października 2019 r. (Nr WO 020-82/19, B 459) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom rejonowym rozpoznawania spraw z zakresu prawa pracy lub ubezpieczeń społecznych z obszarów właściwości innych sądów rejonowych
88. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 października 2019 r. (Nr WO 020-82/19, B 460) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia sądów rejonowych prowadzących księgi wieczyste oraz obszarów ich właściwości miejscowej
89. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 października 2019 r. (Nr WO 020-81/19) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie trybu wydania, formy oraz wzoru zaświadczenia stwierdzającego, że stan zdrowia osoby, która udzieliła pełnomocnictwa pocztowego do odbioru przesyłek pocztowych w placówce pocztowej, uniemożliwia lub w znacznym stopniu utrudnia osobiste odebranie pisma w placówce pocztowej
90. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 października 2019 r. (Nr WO 020-80/19, druk sejmowy nr 3818) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
91. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października 2019 r. (Nr WO 020-83/19, B 461) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego
92. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 listopada 2019 r. (WO 020-85/19, A 397) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia wzoru pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym
93. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 listopada 2019 r. (WO 020-85/19, A 396) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia wzoru pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach podejrzanego w postępowaniu karnym

94. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 listopada 2019 r. (WO 020-85/19, A 398) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia wzoru pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym
95. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2019 r. (WO 020-84/19, A 394) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wzorów formularzy uzasadnień wyroków oraz sposobu ich wypełniania
96. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2019 r. (WO 020-88/19, B 450) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie wynagrodzenia dyrektora sądu i zastępcy dyrektora sądu
97. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 listopada 2019 r. (WO 020-90/19, B 478) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości opłaty rocznej za aplikację komorniczą
98. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 listopada 2019 r. (WO 020-89/19, B 467) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych
99. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 listopada 2019 r. (WO 020-86/19, B 454) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu uiszczania opłat sądowych w sprawach cywilnych
100. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 listopada 2019 r. (WO 020-94/19, A 384) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu i trybu udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych z Krajowego Rejestru Karnego, udzielanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego
101. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 listopada 2019 r. (WO 020-93/19) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej osoby posiadającej licencję doradcy restrukturyzacyjnego oraz spółki handlowej pełniących funkcję w postępowaniu restrukturyzacyjnym, upadłościowym lub egzekucyjnym
102. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 grudnia 2019 r. (WO 020-96/19) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw

103. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 grudnia 2019 r. (WO 020-95/19, B 471) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom rejonowym rozpoznawania spraw z zakresu prawa pracy lub ubezpieczeń społecznych z obszarów właściwości innych sądów rejonowych
104. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 grudnia 2019 r. (WO 020-97/19, A 399) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowego trybu sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym
105. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 grudnia 2019 r. (WO 020-98/19, B 479) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism organów procesowych w postępowaniu karnym

8. Stanowiska w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych

8.1. Wprowadzenie

Kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa w zakresie wyrażania stanowisk w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych mają charakter ogólny i stwarzają Radzie podstawę do podjęcia działań w ramach jej ogólnej kompetencji do strzeżenia niezależności sądów i niezawisłości sędziów, a przez to pozwalają na realne i skuteczne wypełnianie jej konstytucyjnych zadań¹. Przepis art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy o KRS legitymuje Radę do prezentowania ocen i postulatów dotyczących aktualnej kondycji władzy sądowniczej oraz ewentualnych zagrożeń dla jej funkcji i refleksji nad stanem korpusu sędziowskiego².

8.2. Zestawienie wszystkich stanowisk Krajowej Rady Sądownictwa wyrażonych w 2019 r. (w kolejności chronologicznej):

1. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 stycznia 2019 r. (Nr WO 401-2/19, dot. WO 078-31/18) dotyczące realizacji budżetu sądów powszechnych na rok 2019 i planu budżetu sądów powszechnych na 2020 rok-
2. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 stycznia 2019 r. (Nr WO 401-1/19, dot. WO 0752-115/18) dotyczące skutków podjęcia przez organ samorządu sędziowskiego uchwały o odroczeniu zaopiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie
3. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 25 stycznia 2019 r. (Nr WO 401-3/19, dot. WP 0510-167/19E(1)) w sprawie publicznych wypowiedzi Pani Ireny Kamińskiej – sędzi Naczelnego Sądu Administracyjnego w stanie spoczynku
4. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 kwietnia 2019 r. (Nr WO 401-4/19, dot. WO 070-1/19) dotyczące spraw prejudycjalnych: C-585/18, C-624/18, C-625/18
5. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 maja 2019 r. (Nr WO 401-5/19, dot. WO 5100-5/3/18) dotyczące sprawy prejudycjalnej: C-824/18
6. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 maja 2019 r. (Nr WO 401-7/19, dot. WP 024-4/18) uzupełniające stanowisko z dnia 15 czerwca 2018 r. w przedmiocie

¹ R. Pęk, Komentarz do art. 3 ustawy o KRS, [w:] M. Niezgódka-Medek, R. Pęk, *Krajowa Rada Sądownictwa. Komentarz*, LEX 2013.

² P. Sarnecki, Krajowa Rada Sądownictwa (w:) *Trzecia władza. Sądy i trybunały w Polsce. Materiały jubileuszowego L. Ogólnopolskiego Zjazdu Katedr i Zakładów Prawa Konstytucyjnego*, Gdynia 24–26 kwietnia 2008 roku, pod red. A. Szmyta, Gdańsk 2008, s. 192.

zakresu danych statystycznych stanowiących podstawę oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie

7. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 maja 2019 r. (Nr WO 401-6/19, dot. WO 0752-14/19) w sprawie nieprzesyłania dokumentów kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie
8. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 28 czerwca 2019 r. (Nr WO 401-8/19, dot. WP 024-3/19) w przedmiocie dopuszczalności rezygnacji z funkcji zastępcy rzecznika dyscyplinarnego działającego przy sądzie okręgowym i sądzie apelacyjnym
9. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lipca 2019 r. (Nr WO 401-9/19, dot. WP 0510-558/19) w przedmiocie rozważenia podjęcia prac legislacyjnych zwiększających udział czynnika społecznego w sprawach z zakresu prawa rodzinnego
10. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 1 października 2019 r. dotyczące wyłączenia członka KRS od udziału w rozpoznaniu sprawy
11. Stanowisko KRS z dnia 2 października 2019 r. (Nr WO 401-14/19) w przedmiocie ataków na sędziów przez osoby powszechnie znane a niezadowolone z wyroków w ich indywidualnych sprawach
12. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 października 2019 r. (Nr WO 401-15/19) w związku ze stanowiskiem Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zorganizowanej akcji insynuacji i oskarżeń wobec sędziów
13. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 21 listopada 2019 r. (WO 401-17/19, dot. WO 070-1/18) w przedmiocie wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z 19 listopada 2019 r.
14. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 listopada 2019 r. (WO 401-19/19, dot. WP 024-11/19) w przedmiocie postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka ze skarg nr 26691/18 i 27367/18
15. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 listopada 2019 r. (WO 401-18/19) w sprawie wyjaśnienia zarzutów udostępniania antysemickich treści w Internecie stawianych jednemu z członków Krajowej Rady Sądownictwa
16. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 grudnia 2019 r. (WO 401-20/19) dotyczące statusu sędziów.

Dodatkowo Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa wyraziło stanowisko z dnia 16 września 2019 r. w przedmiocie wyjaśnienia sprawy antysemickich treści przypisywanych członkowi Rady oraz stanowisko z dnia 14 października 2019 r., a także dwa stanowiska z 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zorganizowanej akcji insynuacji i oskarżeń wobec sędziów oraz w sprawie kandydowania członków KRS na stanowiska sędziów Sądu Najwyższego.

9. Planowanie dochodów i wydatków sądów powszechnych i sądów wojskowych

Działając na podstawie art. 178 § 3 p.u.s.p., Krajowa Rada Sądownictwa w uchwale nr 309/2019 z dnia 8 marca 2019 r. w sprawie wniosku do Ministra Sprawiedliwości o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych przedstawiła Ministrowi Sprawiedliwości wniosek o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych na 2020 r. Rada stwierdziła, że złożone projekty wydatków osobowych nie zabezpieczają potrzeb sądów i uniemożliwiają realizację podstawowych zadań związanych z działalnością sądów, gdyż nie przewidują środków na stałe składniki wynagrodzenia dla pracowników nie orzeczniczych na poziomie umożliwiającym obsadzenie wszystkich wolnych etatów, powstrzymanie zatrudnionych pracowników przed rezygnacją z pracy w sądach, utworzenie stabilnej kadry, pozyskania do pracy w sądach osób o odpowiednim poziomie umiejętności.

W uchwale nr 378/2019 z dnia 22 marca 2019 r. Krajowa Rada Sądownictwa, na podstawie art. 4 § 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych, przedstawiła Ministrowi Obrony Narodowej wniosek o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów wojskowych na rok 2020 – na podstawie planów finansowych dla tych sądów i nie zgłosiła żadnych uwag ani zastrzeżeń.

10. Wnioski do Trybunału Konstytucyjnego

Konstytucja w art. 186 ust. 2 przyznaje Radzie kompetencję do występowania do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności z Konstytucją aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Dzięki tej kompetencji Rada może doprowadzić do wyeliminowania z systemu prawa aktów normatywnych godzących w niezależność sądów i niezawisłość sędziów na poziomie stanowienia prawa.

Jest to jedna z dwóch kompetencji (obok składania wniosków o powołanie sędziów), którą wprost przyznano Krajowej Radzie Sądownictwa na poziomie konstytucyjnym.

W 2019 r. Krajowa Rada Sądownictwa nie zdecydowała o skorzystaniu z przysługującego jej w tym zakresie uprawnienia.

11. Konferencje

W dniu 14 marca 2019 r. w siedzibie Rady odbyła się konferencja „Historyczne źródła kryzysu zaufania do sądownictwa w III RP”, której uczestnikami byli sędziowie Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego, prezesi i sędziowie sądów apelacyjnych, okręgowych, rejonowych oraz wojewódzkich sądów administracyjnych z całej Polski, jak również przedstawiciele nauki, innych zawodów prawniczych i mediów. W trakcie konferencji referaty wygłosili m.in. -prof. dr hab. Dariusz Dudek z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, dr Kazimierz Krajewski oraz prof. Krzysztof Szwagrzyk z Instytutu Pamięci Narodowej. Ponadto konferencji towarzyszyła również wystawa wybranych materiałów archiwalnych – m.in. akt z procesów politycznych z okresu PRL -prowadzonych przeciwko bohaterom podziemia antykomunistycznego. Wystawa została zorganizowana we współpracy z Archiwum Akt Nowych.

12. Współpraca międzynarodowa Rady

12.1. Działalność Rady na arenie międzynarodowej

Krajowa Rada Sądownictwa w 2019 r. prowadziła działalność na polu współpracy międzynarodowej obejmującą:

- utrzymywanie bieżących kontaktów z innymi organizacjami międzynarodowymi reprezentującymi sądownictwo i związanymi z wymiarem sprawiedliwości, z Radą Europy i działającymi pod jej egidą organizacjami, przede wszystkim z Radą Konsultacyjną Sędziów Europejskich (CCJE);
- prowadzenie dialogu z Europejską Siecią Rad Sądownictwa (ENCJ);
- współpracę z Europejską Siecią Szkolenia Kadr Wymiaru Sprawiedliwości (EJTN);
- współpracę i wymianę informacji z przedstawicielami sądownictwa innych państw, zarówno z Unii Europejskiej, jak i spoza niej, w szczególności z Radami Sądownictwa;
- uczestnictwo w seminariach i konferencjach krajowych oraz międzynarodowych.

12.2. Udział w pracach Rady Konsultacyjnej Sędziów Europejskich (CCJE)

Jednym z ważniejszych -pól działalności międzynarodowej Krajowej Rady Sądownictwa jest współpraca z Radą Europy oraz z działającymi pod jej egidą organizacjami. Sędzia Teresa Kurcysz-Furmanik, będąca z nominacji Krajowej Rady Sądownictwa przedstawicielem Polski w działającej przy Radzie Europy Radzie Konsultacyjnej Sędziów Europejskich (CCJE), uczestniczyła w pracach nad przygotowaniem Opinii CCJE nr 22 (2019) dla Komitetu Ministrów Rady Europy „Rola asystentów sędziów”. Wstępna wersja Opinii została zatwierdzona na posiedzeniu plenarnym CCJE w Strasburgu w dniach 6–8 listopada 2019 r. z udziałem sędzi Teresy Kurcysz-Furmanik. Zatwierdzono także, ze zmianami, ostateczną wersję Opinii CCJE nr 21 (2018) „Zapobieganie korupcji wśród sędziów”. W ramach współpracy z CCJE, w 2019 r. Rada zapewniła również polskie tłumaczenia obu ww. opinii Rady Konsultacyjnej Sędziów Europejskich. Obecnie można się z nimi zapoznać na stronie internetowej KRS, zostały również przekazane do CCJE.

W dniu 6 września 2019 r. odbyła się wizyta delegacji komisji monitoringowej Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy w związku z przygotowywanym przez nią raportem pt. „Funkcjonowanie instytucji demokratycznych w Polsce”. ZPRE reprezentowali: deputowani Azadeh Rojhan Gustafsson (Szwecja) i Pieter Omtzigt – sprawozdawcy Komisji Monitoringowej ZPRE oraz Bas Klein, Zastępca Szefa Sekretariatu Komisji Monitoringowej. Gości przyjęli z ramienia Rady: Przewodniczący sędzia Leszek Mazur- oraz sędziowie dr Maciej Mitera i dr Jędrzej Kondek.

12.3. Udział w pracach Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa (ENCJ)

Jakkolwiek jesienią 2018 r. została podjęta decyzja o zawieszeniu członkostwa Krajowej Rady Sądownictwa w Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa (ENCJ), przez cały 2019 r. Krajowa Rada Sądownictwa prowadziła stały dialog z ENCJ. Obejmował on wymianę informacji na temat bieżącej sytuacji w polskim wymiarze sprawiedliwości, jak i statusu samej Rady. Oprócz tego Prezydium KRS spotkało się z przedstawicielami Rady Wykonawczej ENCJ, na czele z przewodniczącym Keesem Sterkiem. Spotkanie odbyło się w dniu 7 listopada 2019 r. w siedzibie KRS w Warszawie. Dialog jest kontynuowany.

12.4. Współpraca z Europejską Siecią Szkolenia Kadr Wymiaru Sprawiedliwości (EJTN)

Jednym z ważniejszych -pól współpracy z Europejską Siecią Szkolenia Kadr Wymiaru Sprawiedliwości (EJTN) był w minionym roku projekt „Rządy Prawa”, skierowany do członków rad sądownictwa z różnych krajów europejskich. W jego ramach, w dniach 4–5 kwietnia 2019 w Scandicci koło Florencji (Włochy) odbyło się specjalne szkolenie dla członków rad -sądownictwa w ramach niniejszego projektu, w którym z ramienia KRS brał udział - sędzia dr Jędrzej Kondek.

Zwieńczeniem programu była finałowa konferencja naukowa, która odbyła się w dniach 13–14 maja 2019 r. w Luksemburgu i obejmowała również udział w posiedzeniu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Udział w tym wydarzeniu wziął Wiceprzewodniczący Rady sędzia dr Dariusz Drajewicz.

12.5. Współpraca dwustronna z radami sądownictwa

Krajowa Rada Sądownictwa współpracowała z bułgarską Najwyższą Radą Sądownictwa (VSS), dzieląc się swoimi doświadczeniami z zakresu reformy sądownictwa, w szczególności -dotyczących zmian- - mapy sądów.

W dniach 23–27 września 2019 r. z roboczą wizytą przebywała w Warszawie na zaproszenie Przewodniczącego KRS Pani Simona Camelia Marcu, jako przedstawiciel rumuńskiej Najwyższej Rady Sądownictwa (SCM). Pani Marcu jest sędzią Najwyższego Sądu Kasacyjnego członkiem SCM oraz jej komisji ds. programów i współpracy międzynarodowej. Do stycznia 2019 r. sprawowała również funkcję przewodniczącej Najwyższej Rady Sądownictwa. Program wizyty obejmował szereg spotkań dwustronnych, m.in. w siedzibie KRS, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, Sądzie Najwyższym, Sądzie Okręgowym w Warszawie oraz w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Rada odnowiła również kontakt z mongolską Naczelną Radą Sądownictwa (JGC). Strona mongolska zwróciła się do KRS z propozycją odnowienia umowy o współpracy wygasającej latem 2020 r., jednak wobec zmian personalnych w radzie mongolskiej, zaplanowaną w tym celu wizytę w Warszawie przełożono ostatecznie na późniejszy termin.

*

W 2019 r., w ramach bieżącej współpracy z radami i innymi instytucjami sądownictwa państw europejskich, polegającej na wymianie zapytań dotyczących w szczególności opisanego obowiązującego stanu prawnego lub stosowanych dobrych praktyk, do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło 8 zapytań (w tym m.in. z Rumunii, Cypru, Bułgarii, Francji, Włoch, Austrii i Czech).

12.6. Inne wydarzenia międzynarodowe z udziałem członków Krajowej Rady Sądownictwa

Krajowa Rada Sądownictwa aktywnie współuczestniczy w pracach nad przygotowywaniem corocznej Tablicy Wyników Wymiaru Sprawiedliwości („EU Justice Scoreboard”), wydawanej pod egidą Komisji Europejskiej. W pracach stałego zespołu ekspertów do spraw przygotowywania kolejnych edycji Tablicy Wyników oraz analizy dotychczasowych danych uczestniczy z ramienia Krajowej Rady Sądownictwa sędzia Joanna Kołodziej-Michałowicz. Kolejne spotkania osób kontaktowych z krajowych wymiarów sprawiedliwości w sprawie nowej edycji „Justice Scoreboard” odbyły się w dniu 22 maja 2019 r. oraz 3 października 2019 r. w Brukseli.

Członkowie i przedstawiciele Krajowej Rady Sądownictwa uczestniczyli w spotkaniach, sympozjach i konferencjach dotyczących kwestii prawnych oraz wymiaru sprawiedliwości odbywających się za granicą:

W dniu 14 maja 2019 r. w siedzibie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Luksemburgu odbyło się wysłuchanie stron w połączonych sprawach z zapytań prejudycjalnych: C-585/18, C-624/18 i C-625/18. Krajową Radę Sądownictwa reprezentowali- sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka oraz sędzia Jarosław Dudzicz.

W dniach 15–18 maja 2019 r. odbyło się w ośrodku Niemieckiej Akademii Sędziów w Wustrau seminarium polsko-niemieckie na temat systemów prawnych Polski i Niemiec, w którym wziął udział - członek Rady sędzia Jarosław Dudzicz.

W dniach 10–11 października 2019 r. w Budapeszcie odbyła się kolejna edycja konferencji „Sądy i komunikacja” organizowana przez węgierski Krajowy Urząd Sądownictwa. W tegorocznej edycji udział wzięli Przewodniczący KRS sędzia Leszek Mazur oraz rzecznik prasowy Rady sędzia dr Maciej Mitera.

Ponadto w 2019 r. członkowie Krajowej Rady Sądownictwa odbyli także następujące spotkania na terenie kraju:

21 marca 2019 r. w siedzibie MSZ w Warszawie odbyło się posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Wykonywania Orzecznictwa Europejskiego Trybunału

Praw Człowieka, działającego przy Ministerstwie Spraw Zagranicznych i koordynującego działania instytucji krajowych w zakresie orzecznictwa ETPCz, w którym uczestniczył sędzia dr Jędrzej Kondek;

12 czerwca 2019 r. w siedzibie MSZ w Warszawie odbyło się drugie w tym roku posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Wykonywania Orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w którym wziął udział sędzia dr Jędrzej Kondek;

W dniu 27 sierpnia 2019 r. w siedzibie Rady odbyło się spotkanie z delegacją z Holandii, na której czele stał Minister ds. Opieki Prawnej, -Pan Sander Dekker -. Delegację przyjął Przewodniczący KRS oraz członkowie Prezydium Rady;

W dniu 9 września 2019 r. Przewodniczący KRS wziął udział w uroczystościach - z okazji 28. rocznicy odzyskania niepodległości przez Ukrainę, organizowanych przez ambasadę tego kraju;

10 grudnia 2019 r. w siedzibie MSZ w Warszawie odbyło się kolejne posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Wykonywania Orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w którym z ramienia Rady wziął udział sędzia dr Jędrzej Kondek;

19 listopada na Zamku Królewskim w Warszawie odbyło się XIII Seminarium Warszawskie, którego tematem przewodnim były „Prawa dziecka w świetle Europejskiej Konwencji Praw Człowieka”. W tym wydarzeniu o -randze międzynarodowej udział wzięli eksperci krajowi i zagraniczni, a Krajową Radę Sądownictwa reprezentowali sędziowie: Teresa Kurcysz-Furmanik, dr Maciej Mitera- i Ewa Łapińska.

13. Praca komisji stałych i problemowych

13.1. Rozpatrywanie korespondencji skargowej

W roku sprawozdawczym, do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęły **1104** sprawy od osób fizycznych i innych podmiotów. Łącznie w ramach skarg i wniosków wpłynęły **7143** pisma.

Wpłynęły również pisma drogą elektroniczną, które pozostawiono bez rozpoznania w związku z tym, że ich autorzy pomimo już rozpoznanych spraw i udzielonych odpowiedzi przysyłali kolejne pisma dotyczące tych samych spraw. Pisma zawierające treści znieważające lub słowa powszechnie uznawane za obelżywe czy też pisma przesłane do wiadomości Krajowej Rady Sądownictwa- pozostawiono bez nadania dalszego biegu.

Korespondencja skargowa podlega wstępnej analizie, w wyniku której znaczna część korespondencji kierowana jest do właściwych komisji, powoływanych przez Radę na podstawie art. 19 ustawy o KRS: Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji, Komisji ds. Odpowiedzialności Dyscyplinarnej Sędziów i Asesorów Sądowych, Komisji ds. Wizytacji i Lustracji, a także Komisji ds. Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych.

Pisma wpływające do Krajowej Rady Sądownictwa są dekretnowane przez Przewodniczącą Rady do rozpoznania przez komisję odpowiednią do załatwienia sprawy (ze względu na treść danego pisma). Pismo jest przedstawiane właściwej komisji podczas najbliższego posiedzenia plenarnego Rady. O sposobie załatwienia skargi (wniosku) skarżącego (wnioskodawcę) zawiadamia się na piśmie.

W ramach postępowań skargowych, prowadzonych przez Krajową Radę Sądownictwa w 2019 r.:

- Komisja do spraw Odpowiedzialności Dyscyplinarnej Sędziów i Asesorów Sądowych rozpatrzyła **336** pism. W 2 sprawach Rada podjęła uchwały w zakresie żądania wszczęcia postępowania przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych;
- Komisja do spraw Wizytacji i Lustracji rozpatrzyła **131** pism;
- Komisja do spraw Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych rozpatrzyła **202** pisma;
- Komisja do spraw Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła **658** pism.

13.2. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji rozpoznaje skargi na działalność prezesów sądów apelacyjnych oraz Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych (art. 41b § 3 i 3a p.u.s.p.), a także skargi dotyczące działalności: członków Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczących Rady i Szefa Biura Rady.

W pismach rozpoznawanych przez Komisję powtarzały się zarzuty braku merytorycznego odniesienia się do skarg, przekazywania skarg prezesom sądów niższych instancji i nieterminowości, której miały dopuszczać się organy, do których skargi były kierowane. Skarżący często wyrażali również niezadowolenie ze sposobu rozstrzygnięcia skarg. Komisja w toku prowadzonego przez siebie postępowania wielokrotnie zwracała się do prezesów sądów o nadesłanie kopii odpowiedzi udzielanych obywatelom czy też o ustosunkowanie się do zarzutów opisanych -w nadsyłanej korespondencji.

W ramach postępowań skargowych, prowadzonych przez Krajową Radę Sądownictwa w 2019 r., Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła 658 spraw. Żadna skarga nie została uznana za zasadną.

13.3. Komisja do spraw wizytacji i lustracji

Zadaniem Komisji do spraw wizytacji i lustracji jest przygotowanie projektów uchwał w sprawach przeprowadzenia wizytacji sądu albo jego jednostki organizacyjnej, lustracji w sądzie albo lustracji pracy sędziego lub asesora sądowego (art. 19 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy o KRS). W 2019 r. Komisja rozpoznała 131 pism, Rada podjęła 73 uchwały stwierdzające brak podstaw do podjęcia czynności wizytacyjno-lustracyjnych.

W jednej sprawie, na wniosek Komisji, Rada podjęła uchwałę o przeprowadzeniu postępowania lustracyjnego w sądzie rejonowym.

13.4. Komisja do spraw Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych

Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych przygotowuje projekty uchwał dotyczące zbioru zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych oraz przestrzegania tych zasad (art. 19 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o KRS). W 2019 r. Komisja rozpatrzyła 202 pisma, w których uczestnicy postępowania sądowego podnosili zarzuty naruszenia przez sędziów lub asesorów sądowych ww. zbioru zasad etyki zawodowej. W toku przeprowadzonych przez Komisję Etyki czynności wyjaśniających niejednokrotnie zwracano się do prezesów sądów m. in. o: - nadesłanie protokołów nagrań z rozpraw, - odebranie oświadczeń pisemnych od sędziów, których dotyczyły zarzuty, czy też o poinformowanie o sposobie załatwienia skarg. W wyniku rozpatrzenia skarg większość z nich zakończona została stwierdzeniem braku podstaw do podejmowania działań wynikających z uprawnień tej Komisji. W jednej z rozpatrywanych spraw Komisja zwróciła uwagę Przewodniczącej Wydziału Cywilnego, aby tylko w wyjątkowych sytuacjach powoływano jej męża w charakterze biegłego w sprawach tego Wydziału. W niniejszej sprawie Komisja nie znalazła podstaw do skierowania jej do właściwego rzecznika dyscyplinarnego czy Komisji do spraw Odpowiedzialności Dyscyplinarnej Sędziów i Asesorów Sądowych.

Działając na wniosek tej Komisji, Rada wydała stanowiska:

- z dnia 25 stycznia 2019 r. w sprawie publicznych wypowiedzi sędzi Naczelnego Sądu Administracyjnego w stanie spoczynku. W treści stanowiska uznano, że wypowiedź ww. sędzi narusza § 16 załącznika do uchwały nr 25/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 stycznia 2017 r. Zbiór Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych, „sędzia nie może żadnym swoim zachowaniem stwarzać nawet pozorów nierespektowania porządku prawnego”. Z tych przyczyn Krajowa Rada Sądownictwa przesłała do Rzecznika Dyscyplinarnego NSA odpis stanowiska z zawartym wnioskiem o przeprowadzenie pełnego postępowania dyscyplinarnego zakończonego skierowaniem wniosku o ukaranie.
- z dnia 22 listopada 2019 r. w sprawie wyjaśnienia zarzutów udostępniania antysemitkich treści w Internecie stawianych jednemu z członków Krajowej Rady Sądownictwa. Rada stwierdziła, że na obecnym etapie postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Krajową i w świetle informacji przekazanych przez Prokuratora Krajowego,

nie może wyrazić opinii odnośnie do pojawiających się w środkach masowego przekazu informacji o udostępnianiu w -Internecie antysemickich treści przez jednego z członków Rady. Krajowa Rada Sądownictwa wskazała, że nie może zastępować Prokuratury w dokonywaniu ustaleń mogących stanowić przypisanie komukolwiek odpowiedzialności w rozumieniu tak przepisów prawa karnego, jak i cywilnego. Krajowa Rada Sądownictwa zwróciła się do Prokuratury Krajowej o jak najszybsze wyjaśnienie okoliczności faktycznych sprawy. Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła zarazem, że jakiegokolwiek publiczne oświadczenia sędziego o charakterze antysemickim czy ksenofobicznym mogą stanowić uchybienie Zasadom Etyki Zawodowej Sędziów. W przedmiotowej sprawie Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych działała zgodnie ze stanowiskiem Prezydium Rady z dnia 16 września 2019 r. (treść stanowisk dostępna na stronie internetowej Rady).

13.5. Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych

Stosownie do brzmienia art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o KRS zadaniem Komisji do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych jest analizowanie wyroków sądów dyscyplinarnych, składanie Radzie wniosków w przedmiocie żądania podjęcia czynności dyscyplinarnych, zaskarżania orzeczeń sądów dyscyplinarnych i rzeczników dyscyplinarnych oraz żądania wznowienia postępowania dyscyplinarnego, co stanowi nawiązanie do przewidzianych w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych zadań i czynności Krajowej Rady Sądownictwa w postępowaniu dyscyplinarnym. Komisja działa w związku z tym dwutorowo:

- rozpoznaje skargi, w których skarżący wnoszą do Krajowej Rady Sądownictwa o pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności dyscyplinarnej, wobec przysługującej Radzie kompetencji do żądania podjęcia przez rzecznika dyscyplinarnego czynności wyjaśniających i złożenia zażalenia do sądu dyscyplinarnego na postanowienie rzecznika o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego (por. art. 114 § 1 i § 11 p.u.s.p.);
- może brać udział w postępowaniach dyscyplinarnych, wnosząc odwołania do Sądu Najwyższego od wydanych w pierwszej instancji wyroków sądów dyscyplinarnych oraz

postanowień i zarządzeń zamykających drogę do wydania wyroku (art. 121 § 1 p.u.s.p.) - lub korzystając z prawa żądania wznowienia postępowania dyscyplinarnego (art. 125 p.u.s.p.).

13.5.1. Rozpoznawanie skarg, które zawierają wniosek o pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności dyscyplinarnej (art. 114 § 1 p.u.s.p.)

W 2019 r. Komisja ds. odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych rozpatrzyła 336 spraw. W dwóch z nich- rekomendowała Radzie wystąpienie z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych. Rada, podzielając stanowisko Komisji, podjęła uchwały nr 421/2019 r. z dnia 5 kwietnia 2019 i nr 851/2019 z dnia 20 września 2019 r. W drugim przypadku Rada wystąpiła również do prokuratury okręgowej o podjęcie czynności sprawdzających.

13.5.2. Wnoszenie odwołań od wyroków sądów dyscyplinarnych (art. 121 § 1 p.u.s.p.)

Krajowa Rada Sądownictwa, zgodnie z ustawową kompetencją do wnoszenia odwołań od wyroków sądów dyscyplinarnych pierwszej instancji (art. 121 § 1 p.u.s.p.), oceniała wyroki tych sądów pod kątem potrzeby i celowości ich zaskarżenia oraz podejmowała stosowne decyzje po rozpatrzeniu propozycji przedstawionych przez Komisję ds. Odpowiedzialności Dyscyplinarnej Sędziów i Asesorów Sądowych.

W 2019 r. Krajowa Rada Sądownictwa rozpoznała na posiedzeniach plenarnych 37 nieprawomocnych wyroków sądów dyscyplinarnych pierwszej instancji. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła wnieść odwołanie do Sądu Najwyższego w 5 sprawach. W przypadku 2 wyroków czternastodniowy termin do wniesienia odwołania upłynął. Wyroki te nie zostały poddane analizie Rady.

13.5.3. Żądanie wznowienia postępowania dyscyplinarnego (art. 125 p.u.s.p.)

W 2019 r. Krajowa Rada Sądownictwa nie wystąpiła o wznowienie postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 125 p.u.s.p.

13.6. Komisja do spraw nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych

Krajowa Rada Sądownictwa sprawuje nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych przez Trybunał Konstytucyjny, Trybunał Stanu, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny oraz sądy apelacyjne i wojskowe sądy okręgowe, w ramach prowadzonych przez nie postępowań. W ramach nadzoru, Krajowa Rada Sądownictwa

- rozpatruje skargi osób, których dane osobowe są przetwarzane niezgodnie z prawem;
- podejmuje działania mające na celu upowszechnianie wśród nadzorowanych administratorów i podmiotów przetwarzających wiedzy o obowiązkach wynikających z rozporządzenia 2016/679 oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 125);
- współpracuje z innymi organami sprawującymi nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych w ramach postępowań prowadzonych przez sądy i trybunały oraz z organami nadzorczymi w rozumieniu art. 51 rozporządzenia 2016/679, w tym dzielą się informacjami oraz świadczą wzajemną pomoc, w celu zapewnienia spójnego stosowania rozporządzenia 2016/679 oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości.

Wykonując powyższe zadania, Krajowa Rada Sądownictwa ma kompetencje do:

- nakazywania administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu albo ich przedstawicielom dostarczenia wszelkich informacji potrzebnych do realizacji zadań tego organu;
- zawiadamiania administratora lub podmiotu przetwarzającego o podejrzeniu naruszenia rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości;
- uzyskiwania od administratora i podmiotu przetwarzającego dostępu do danych osobowych i informacji niezbędnych organowi nadzorczemu do realizacji swoich zadań;
- uzyskiwania dostępu do pomieszczeń administratora i podmiotu przetwarzającego, w tym do sprzętu i środków służących do przetwarzania danych;
- wydawania ostrzeżeń administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu dotyczących możliwości naruszenia przepisów rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia

2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości;

- udzielania upomnień administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu w przypadku naruszenia przepisów rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości;
- wzywania administratora lub podmiotu przetwarzającego do dostosowania przetwarzania danych do przepisów rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości.

Uchwałą 212/2019 z dnia 15 lutego 2019 r. Krajowa Rada Sądownictwa powołała komisję problemową do spraw tego rodzaju. Komisja opracowuje propozycje rozstrzygnięć, które podlegają zatwierdzeniu przez Krajową Radę Sądownictwa. W 2019 r. Komisja m.in.:

- opracowała projekt uchwały Rady w przedmiocie wykonania obowiązku z zakresu ochrony danych osobowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości i realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej,
- rozpatrywała sprawozdania podmiotów nadzorowanych z realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej,
- nawiązywała współpracę z Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych, m.in. dotyczącą rozgraniczenia kompetencji między organami,
- opracowała regulację dotyczącą szczegółowego trybu swojej pracy,
- opracowywała propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg na podmioty nadzorowane,
- rozpatrywała sprawę dotyczącą przetwarzania danych osobowych przez organy samorządu sędziowskiego.

14. Biuro Krajowej Rady Sądownictwa

Biuro Krajowej Rady Sądownictwa jest urzędem obsługującym Krajową Radę Sądownictwa i wspomagającym ten organ w wykonywaniu przysługujących mu kompetencji, a ponadto zapewnia warunki działania i obsługę Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych.

Organizację i tryb działania Biura określa Regulamin Biura Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiący załącznik do uchwały nr 382/2014 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października 2014 r. ze zm. (tekst ujednolicony: ogłoszenie Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 czerwca 2016 r. ze zm.)³. Bieżąca działalność Biura uwzględnia również zarządzenia i decyzje Przewodniczącego Rady.

Biurem kieruje Szef Biura, który odpowiada za jego sprawne funkcjonowanie i prawidłowe wykonywanie przez nie zadań, w szczególności: planuje działania Biura i zapewnia warunki umożliwiające realizację zadań, organizuje pracę i kontroluje wykonanie zadań oraz zatwierdza plany działania komórek organizacyjnych. Od stycznia 2019 r. funkcję Szefa Biura pełni Tomasz Chrabski. W skład Biura wchodzi następujące komórki organizacyjne i stanowiska pracy:

- 1) Wydział Finansowy;
- 2) Wydział Organizacyjny:
 - Sekretariat Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady;
 - Sekretariat Szefa Biura;
 - Kancelaria Główna;
 - Archiwum Zakładowe KRS;
 - Biblioteka Fachowa KRS;
 - Zespół Spraw Osobowych Sędziów;
- 3) Wydział Prawny:
 - Zespół asystentów członków KRS;
 - Zespół ds. skarg, wniosków i petycji;
- 4) Wydział Współpracy Międzynarodowej;
- 5) Wydział Administracyjny:
 - Specjalista ds. zamówień publicznych;

³ Zmiany w Regulaminie Biura KRS zostały wprowadzone: uchwałą KRS Nr 451 z dnia 7 listopada 2014 r., uchwałą KRS Nr 373 z dnia 13 maja 2016 r., uchwałą KRS Nr 69 z dnia 3 marca 2018 r., uchwałą KRS Nr 260 z dnia 27 lipca 2018 r.

- Zespół Informatyki i Techniki;
- 6) Zespół Kadr i Szkoleń;
- 7) Audytor wewnętrzny;
- 8) Pion Ochrony Informacji Niejawnych;
 - Kancelaria Tajna;
- 9) Pracownik Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy;
- 10) Zespół do spraw medialnych i wydawniczych;
- 11) Radca prawny;
- 12) Inspektor Ochrony Danych;
- 13) Sekretariat Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych⁴;
- 14) Sekretariat Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych⁵.

Każdym wydziałem kieruje dyrektor wydziału, który odpowiada za prawidłowe i terminowe wykonywanie zadań kierowanej przez niego komórki organizacyjnej, w szczególności: planuje działania, organizuje pracę, kontroluje wykonanie zadań i składa sprawozdania z działalności wydziału oraz przedstawia wnioski dotyczące organizacji pracy wydziału. Wydziałem Finansowym kieruje Główny Księgowy sprawujący funkcję dyrektora wydziału, któremu powierzono prowadzenie rachunkowości jednostki, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywanie wstępnej kontroli: zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Poszczególne komórki organizacyjne, wchodzące w skład Biura, wykonują zadania w powierzonym im zakresie i są zobowiązane do ścisłej współpracy przy wykonywaniu zadań wspólnych, w szczególności przez udostępnianie materiałów i informacji, dokonywanie uzgodnień oraz przedstawianie opinii.

Do zadań komórek organizacyjnych Biura w sprawach z zakresu ich kompetencji należy wykonywanie czynności organizacyjnych, finansowych i administracyjnych związanych z obsługą działalności Rady -oraz realizacją jej ustawowych zadań, a także m.in.: monitorowanie zmian w prawie, mających wpływ na wykonywanie zadań

⁴ Do końca lipca 2018 r. pracownicy Wydziału Prawnego Biura KRS wykonywali czynności związane z obsługą Rzeczników Dyscyplinarnych. Z dniem 1 sierpnia 2018 r. zadania te przejęły Sekretariaty Rzeczników, utworzone w związku z wejściem w życie zmian w ustroju organów dyscyplinarnych sądownictwa powszechnego.

⁵ Por. poprzedni przypis.

i formułowanie wniosków organizacyjnych, wykonywanie zadań z zakresu kontroli zarządczej oraz wprowadzanie danych do systemów i programów informatycznych.

Do zakresu zadań **Wydziału Finansowego** należy w szczególności: projektowanie i wykonanie budżetu i planów finansowych Rady, sporządzanie sprawozdawczości budżetowej, finansowej, statystycznej, w tym sprawozdań z wykonania wydatków w układzie zadaniowym, a także prowadzenie rachunkowości oraz spraw finansowych i księgowych.

Wydział Organizacyjny zapewnia m.in. obsługę kancelaryjno-biurową i protokolarną posiedzeń plenarnych Rady, zajmował się prowadzeniem spraw dotyczących uhonorowania sędziów w stanie spoczynku, prowadzi kartoteki sędziów, zajmuje się obsługą skrzynki elektronicznej platformy usług administracji publicznej (e-PUAP) w zakresie spraw należących do zakresu jego zadań oraz prowadzeniem rejestru oświadczeń lustracyjnych sędziów i kandydatów na stanowiska sędziowskie.

Do zadań **Wydziału Prawnego** należy w szczególności: analiza i opracowywanie projektów opinii o projektach aktów normatywnych wpływających do Rady, przygotowanie projektów stanowisk w sprawach zleczanych przez Radę i uchwał Rady, m.in. w sprawach: rozpatrywania i oceny kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, administracyjnych i wojskowych oraz przedstawianie Prezydentowi RP wniosków o powołanie sędziów, opracowywanie projektów uchwał i wniosków w sprawach wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów, opracowywanie projektów uchwał w sprawach przeniesienia sędziów w stan spoczynku i wystąpień o powrót na stanowisko sędziowskie, prowadzenie obsługi komisji stałych i problemowych Rady w sprawach z zakresu zadań Wydziału oraz opracowywanie spraw, w których złożone zostały odwołania do Sądu Najwyższego od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa wydawanych w sprawach indywidualnych.

Wydział Współpracy Międzynarodowej zapewnia w szczególności: obsługę organizacyjną i protokolarną współpracy zagranicznej Rady oraz jej kontaktów zagranicznych, organizuje wyjazdy zagraniczne członków Rady -i wizyty delegacji zagranicznych w Radzie.

Do zakresu zadań **Wydziału Administracyjnego** należy m.in.: zabezpieczenie odpowiednich warunków eksploatacyjnych siedziby Rady, prowadzenie spraw i postępowań o udzielenie zamówień publicznych, gospodarowanie składnikami rzeczowymi majątku,

prorowadzenie ewidencji rzeczowych składników majątkowych oraz zapewnienie obsługi logistycznej i prowadzenie spraw związanych z informatyzacją i eksploatacją systemów.

Do zadań **Zespołu Kadr i Szkoleń** należy m.in.: prowadzenie spraw kadrowych pracowników Biura oraz kontrolowanie przestrzegania regulaminu pracy, jak również koordynowanie i aktualizowanie opisów stanowisk pracy.

Audytór wewnętrzny wykonuje zadania określone w ustawie o finansach publicznych i przepisach wydanych na jej podstawie, w szczególności na podstawie rocznego planu audytu przeprowadza audyt wewnętrzny w Krajowej Radzie Sądownictwa i składa sprawozdanie Przewodniczącemu Rady z wykonania planu audytu za rok poprzedni.

Pion Ochrony Informacji Niejawnych zajmuje się m.in. opracowywaniem planu ochrony informacji niejawnych i nadzorowaniem jego realizacji, ochroną systemów teleinformatycznych, w których są przetwarzane informacje niejawne oraz kontrolowaniem przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych i szkoleniem pracowników w zakresie ochrony informacji niejawnych.

Pracownik wykonujący zadania Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy podejmuje działania, określone w Kodeksie pracy i przepisach wydanych na jego podstawie.

Do zadań **Zespołu do spraw medialnych i wydawniczych** należy w szczególności: zapewnienie obsługi biurowej Rzecznika Prasowego Rady, przygotowywanie i koordynowanie konferencji prasowych oraz działań związanych z funkcjonowaniem strony internetowej i Biuletynu Informacji Publicznej Rady.

Do zadań **radcy prawnego** należy w szczególności: udzielanie porad prawnych i konsultacji, sporządzanie opinii prawnych oraz występowanie przed sądami i urzędami.