

## **Stanowisko Komisji Budżetowej**

z dnia 25 marca 2021 r.

w sprawie

zasad wypłacania członkom Krajowej Rady Sądownictwa należności z tytułu prac na rzecz Rady  
i skutków finansowych wypłat

Komisja w składzie:

Przewodnicząca Komisji: sędzia Joanna Kołodziej-Michałowicz

Członkowie: sędzia Jarosław Dudzicz  
sędzia Dariusz Drajewicz  
sędzia Maciej Mitera  
sędzia Maciej Nawacki  
sędzia Rafał Puchalski  
sędzia Marek Jaskulski  
sędzia Paweł Styrna  
poseł na Sejm RP Kazimierz Smoliński  
senator RP Krzysztof Kwiatkowski.

na posiedzeniu w dniu 25 marca 2021 r. w wyniku głosowania, w którym wzięli udział:

Przewodnicząca Komisji: sędzia Joanna Kołodziej-Michałowicz

Członkowie: sędzia Jarosław Dudzicz  
sędzia Dariusz Drajewicz  
sędzia Maciej Nawacki  
sędzia Rafał Puchalski  
sędzia Marek Jaskulski  
poseł na Sejm RP Kazimierz Smoliński.

przyjęła stanowisko Zespołu z dnia 25 marca 2021 r. w składzie:

Przewodnicząca Zespołu: sędzia Joanna Kołodziej-Michałowicz

Członkowie: sędzia Marek Jaskulski  
poseł na Sejm RP Kazimierz Smoliński

powołanego przez Przewodniczącego KRS zarządzeniem z dnia 16 lutego 2021 r. na podstawie uchwały Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 1 lutego 2021 r. w sprawie zbadania zasad wypłacania członkom KRS diet w 2020 r. za udział w posiedzeniach plenarnych, komisjach i zespołach poprzez:

- analizę przepisów obowiązujących w tym zakresie,
- analizę, czy zostały zachowane procedury przewidziane tymi przepisami,
- zbadanie skutków finansowych.

## ZREALIZOWANIE CELU WYZNACZONEGO PRZEZ PREZYDIUM KRS.

### I. Ustalenie norm obowiązujących w zakresie zasad wypłacania członkom KRS diet.

1. Art. 26 pkt 1 ustawy z dnia 12.05.2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 84 ze zm.)

„członkowie Rady w związku z pełnieniem obowiązków w Radzie otrzymują diety za każdy dzień udziału w posiedzeniach plenarnych i innych pracach Rady(...)”

2. § 26a ust. 1 Regulaminu KRS dodany uchwałą nr 415/2020 z dnia 08.06.2020 r. (DZ.U. 2020.595) zmieniająca Regulamin z dniem 08.06 2020 r.

„Rada, Prezydium Rady i zespół członków mogą odbywać swoje posiedzenia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (posiedzenie zdalne) oraz głosować w trybie obiegowym w przypadkach określonych w odrębnych przepisach.”

3. § 5 Regulaminu KRS

„Członkowie Rady potwierdzają obecność na posiedzeniu złożeniem podpisu na liście obecności.”

4. § 19 ust. 9 Regulaminu KRS

Protokół z posiedzenia zespołu sporządza pracownik Biura. W protokole zamieszcza się w szczególności listę członków zespołu oraz innych osób biorących udział w posiedzeniu (...)”

5. § 2 Zarządzenia nr 6/2020 Przewodniczącego KRS z dnia 03.06.2020 r. w sprawie zasad i trybu zapobiegania zakażeniem wirusem SARS – Co-V-2 oraz organizacji pracy w Biurze KRS

„Członkowie Rady mogą wykonywać swoje czynności służbowe spoza siedziby Rady w trybie zdalnym (...)”

6. Zwyczaj funkcjonujący od 01.01.2007 r. (tj. od uzyskania przez KRS samodzielności finansowej i organizacyjnej poprzez wyłączenie budżetu KRS i Biura KRS ze struktur organizacyjnych Kancelarii Prezydenta RP)

Zwyczaj polega na tym, że Wydział Finansowy KRS ustala ilość dni uczestniczenia w pracach Rady na podstawie: protokołów i list obecności. Następnie sporządza na tej podstawie listy płac, przedstawia je Przewodniczącemu KRS do akceptacji.

7. Art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. 2021.289)

„odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych podlegają (...) osoby wchodzące w skład organu wykonującego budżet”

8. Art. 10 ustawy z 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. 2021.289)

„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie zmiany w budżecie (...) bez upoważnienia albo z przekroczeniem upoważnienia.”

9. Art. 11 ustawy z 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. 2021.289)

„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.”

II. Analiza, czy zostały zachowane procedury przewidziane w regulacjach prawnych.

1. Zgodnie z art. 26 ustawy o KRS członek Rady nabywa prawo do diety w związku z pełnieniem obowiązków w Radzie za każdy dzień udziału w posiedzeniach plenarnych i innych pracach Rady.
2. Prawo do diety członka KRS nie jest świadczeniem pracowniczym tzn. nie jest wynagrodzeniem za pracę, ani dietą za podróż służbowa pracownika.
3. W ocenie zespołu dieta należna na podstawie art. 26 ustawy o KRS jest świadczeniem o swoistym odrębnym charakterze. Jest należnością pieniężną związaną z pełnieniem szczególnych obowiązków tj. służby w organie konstytucyjnym.
4. Prawo do diety jest prawem o charakterze podmiotowym.
5. Prawo do diety nie jest objęte ochroną jak wynagrodzenie za pracę na podstawie przepisów z Kodeksu Pracy. Dlatego członek Rady może zrzec się prawa do diety.
6. Prawo do diety przysługuje za każdy dzień udziału w pracach Rady. Ustawa nie wiąże prawa do diety z warunkiem minimalnego trwania czasokresu udziału w pracach (by udział ten trwał jakiś konkretny minimalny czas). Dlatego zespół uznał, że nawet udział krótkotrwały powoduje nabycie prawa do diety. W tym sensie dieta jest niepodzielna, bo za każdy rozpoczęty dzień udziału w pracach Rady członek Rady nabywa prawo do całej diety tj. w wysokości 20% podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego z art.91 § 1c usp.
7. Ustawa nie zawiera definicji legalnej pojęć: „pełnienie obowiązków w Radzie”, „inna praca Rady”.
8. Praca członków Rady może być wykonywana poza godzinami urzędowania Biura KRS, w warunkach zabezpieczenia dokumentów i zawartych w nich danych.
9. Dlatego zespół zauważa, że członek Rady nabywa prawo do diety również, gdy bierze udział w innych pracach Rady niż posiedzenie plenarne, a za „inne prace” należy rozumieć wszelkie prace pozostające w związku z pełnieniem obowiązków w Radzie.
10. Zgodnie z treścią ustawy o KRS i z konstytucyjnym charakterem organu, jakim jest KRS nie istnieje wewnętrzny organ (osoba) upoważniona do kontrolowania pracy świadczonej w ramach wykonywania funkcji publicznej przez członków Rady. Służba ta nie ma charakteru pracowniczego – w związku z tym nikt nie ma kierowniczych uprawnień do nadzoru pracy świadczonej przez członków Rady. Rodzi to dwa zagrożenia:
  - a. organy Rady mogą dążyć do przypisania sobie uprawnień kontrolnych w zakresie sposobu wykonywania służby przez członków KRS,
  - b. członkowie Rady mogą dążyć do wykonywania służby niezgodnie z jej ustawowym celem.
11. Wstrzymanie wypłaty diet dokonywane przez Przewodniczącego Rady nie były zgodne z treścią art. 26 ustawy o KRS.

12. Wydział Finansowy Biura KRS posiada obowiązek naliczenia sumy diet do wypłaty każdemu członkowi Rady. Z tym obowiązkiem ściśle związana jest powinność ustalenia ilości dni, w których członek Rady brał udział w pracach Rady.
13. Ilość takich dni od 2007 roku Wydział Finansowy Biura KRS ustala na podstawie: protokołów posiedzeń plenarnych, protokołów posiedzeń zespołów, protokołów posiedzeń komisji, list obecności z posiedzeń plenarnych, list obecności z dni pracy własnej (indywidualnej), protokołów posiedzeń obiegowych, wydruku zapisów logowań na posiedzenia zdalne. Po ustaleniu ilości dni Wydział Finansowy sporządzał listy płac.
14. Obowiązek potwierdzania swojego udziału w posiedzeniu plenarnym na liście obecności wynika z § 5 Regulaminu KRS.
15. Obowiązek sporządzania protokołów z posiedzeń plenarnych i z posiedzeń zespołów z informacją, o tym kto uczestniczył w posiedzeniu wynika z § 19 ust. 9 Regulaminu KRS.
16. Regulamin nie wprowadza obowiązku sporządzania protokołów komisji, ani potwierdzania swojej obecności w dni pracy własnej (indywidualnej). Nie zawiera w tym zakresie przepisów odsyłających.
17. W zakresie prac na rzecz Rady, polegających na pracach w komisjach i pracy własnej wykształciła się praktyka dokumentowania ilości dni takiej pracy poprzez sporządzanie protokołów posiedzeń komisji z informacją, o tym kto uczestniczył w posiedzeniu i wydruku zapisów logowań na posiedzenia zdalne oraz list obecności z dni pracy indywidualnej.
18. Przewodniczący KRS od 2007 roku akceptowali taką praktykę.
19. Zespół zauważa, że istnieje luka prawna polegająca na braku regulacji co do obowiązku sporządzania protokołów z posiedzeń komisji i braku regulacji co do potwierdzania udziału w pracach na rzecz Rady w dni pracy indywidualnej.
20. Z uwagi na treść art. 26 ustawy o KRS i obowiązek naliczenia diet, co możliwe jest wyłącznie po ustaleniu ilości dni pracy – istniejąca praktyka jest celowa, racjonalna i zgodna z prawem.
21. Zarządzenie nr 6/2020 Przewodniczącego KRS z 03.06.2020 r. upoważnia członków Rady do wykonywania czynności służbowych spoza siedziby Rady w trybie zdalnym (§ 2 ust. 1). W § 2 ust. 3 ustalono reżym sanitarny w pracy stacjonarnej na posiedzeniu plenarnym Rady, posiedzeniach Prezydium i zespołów członków.
22. Zespół zauważa, że pojęcie „czynności służbowe” z § 2 ust. 1 Zarządzenia nr 6/2020 oznacza wszelkie inne czynności niż wymienione w § 2 ust. 3 tego Zarządzenia, przykładowo: prace własne indywidualne, prace komisji, prace w delegacji, prace przy reprezentacji Rady.
23. Przewodniczący KRS Zarządzeniem z 03.06.2020 r. obowiązującym od tego dnia wprowadził prawną możliwość uczestniczenia zdalnie w posiedzeniach komisji i realizowania zdalnie pracy indywidualnej (własnej).
24. W dniu 08.06.2020 r. KRS uchwaliła zmianę Regulaminu KRS, wprowadzając § 26a, zgodnie z którym zdalnie mogą odbywać się posiedzenia plenarne Rady, posiedzenia Prezydium i posiedzenia zespołów.
25. § 26a Regulaminu KRS nie upoważnia do przeprowadzenia zdalnych posiedzeń komisji, ani wykonywania zdalnie pracy własnej. Jednocześnie Komisja zauważa, że zgodnie z art. 31zzg ust. 1

ustawy z dnia 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. 2020 r. poz. 1842 ze zm.) w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 Krajowa Rada Sądownictwa oraz Prezydium i zespoły Krajowej Rady Sądownictwa, a także kolegalne organy sądów mogą odbywać swoje posiedzenia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Oznacza to zdaniem Komisji, że intencją ustawodawcy nie było ograniczenie możliwości odbywania posiedzeń zdalnych przez komisje KRS skoro celem tej ustawy było usprawnienie działania organów państwa w stanie zagrożenia epidemicznego.

26. Zespół nie stwierdził innych nieprawidłowości proceduralnych związanych ze zwoływaniem posiedzeń komisji.
27. Zespół nie stwierdził nieprawidłowości proceduralnych związanych ze zwoływaniem posiedzeń plenarnych Rady i posiedzeń zespołów.
28. Zespół nie stwierdził nieprawidłowości związanych z naliczaniem diet z tytułu udziału w posiedzeniach plenarnych Rady, posiedzeniach komisji i posiedzeniach zespołów.
29. Zespół stwierdził nieprawidłowość w wypłacaniu diet polegającą na wstrzymaniu wypłaty diet niektórych członków Rady w grudniu 2020 r. na łączną kwotę 40.649,70 zł brutto.
30. Art. 26 ustawy o KRS nie wskazuje terminu do zapłaty diety.
31. Do diet z ustawy o KRS nie stosuje się przepisów Kodeksu Pracy, w tym o terminie wypłaty wynagrodzenia.
32. Diety nie są świadczeniem cywilnoprawnym, bo członka Rady i KRS nie łączy żaden stosunek cywilnoprawny. Nie można więc wprost zastosować przepisów Kodeksu Cywilnego o terminie spełnienia świadczenia pieniężnego.
33. Zespół uznał, że świadczenia z tytułu diet powinny być spełnione niezwłocznie po zrealizowaniu pracy na rzecz Rady przez członka Rady.

### III. Zbadanie skutków finansowych.

1. Na rok 2020 zaplanowano na diety dla członków KRS 2.487.000 zł.
2. W roku 2020 wydano na diety członków KRS 2.441.821,92 zł.
3. Zaplanowane na diety środki budżetowe na rok 2020 nie zostały wydane w całości. Niewydana pozostałość wynosi 45.178,08 zł.
4. Zwiększenie wydatków w październiku i listopadzie 2020 roku było związane ze zmniejszeniem wydatków w marcu, kwietniu i maju, czerwcu 2020 roku.
5. Zasada celowego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi była realizowana przez część członków Rady, pracujących w październiku i listopadzie 2020 roku w ten sposób, że wykonywali oni jednego dnia różne prace (np. w komisjach, zespołach, wykonywali pracę indywidualną).

6. Wielu członków Rady w październiku i listopadzie zajmowało się ważnymi sprawami zaległymi (m.in. z powodu wirusa SARS-COVID) i podjęło nowe zadania (np. wypracowania metodyki pracy nad sprawami międzynarodowymi, ustanowienia sędziów pokoju).
7. W skali roku wydatki na diety nie przekroczyły zaplanowanych środków.
8. Gdyby Przewodniczący KRS nie wstrzymał wypłaty kwoty 40.649,70 zł tytułem diet, zaplanowane wydatki na diety w roku 2020 nie byłyby przekroczone, a niewydana pozostałość wynosiłaby 4.528,38 zł.

#### A. Ocena koncentracji podmiotowej wydatków.

##### DIETY OGÓLEM

Wszystkim członkom Rady naliczono diety za 2.524 dni w 2020 roku.

Minimalna ilość dni, za które naliczono diety wynosi 0.

Maksymalna ilość dni, za które naliczono diety wynosi 230.

Średnio na jednego członka Rady przypada 100,96 dni, za które naliczono diety.

14-stu członkom Rady naliczono diety za mniej niż 100 dni.

6-ciu członkom Rady naliczono diety za ilość dni zbliżoną do średniej (między 90 a 110 dni).

11 – stu członkom Rady naliczono diety za więcej niż 100 dni, w tym:

1. 5-ciu członkom Rady naliczono diety za ilość dni w przedziale od 101 do 120 dni,
2. 2-um członkom Rady naliczono diety za ilość dni w przedziale od 121 do 140,
3. jednemu członkowi Rady naliczono diety za ilość dni w przedziale od 141 do 160,
4. jednemu członkowi Rady naliczono diety za ilość dni w przedziale od 161 do 180,
5. żadnemu członkowi Rady nie naliczono diety za ilość dni w przedziale od 181 do 200,
6. 2-um członkom Rady naliczono diety za ilość dni w przedziale od 201 do 230.

W ocenie zespołu wydatkowanie środków na diety ogółem pod względem podmiotowym w roku 2020 nie było równomierne.

Zwraca uwagę, że dwóm członkom Rady naliczono diety za ponad 200 % średniej ilości dni, za które naliczono diety (208% i 227,81 % średniej).

##### DIETY ZA POSIEDZENIA KOMISJI

Wszystkim członkom Rady naliczono diety za 246 dni posiedzeń komisji w 2020 roku (czyli posiedzenia, które odbyły się poza dniami posiedzeń plenarnych).

Minimalna ilość dni, za które naliczono diety za posiedzenia komisji wynosi 0.

Maksymalna ilość dni, za które naliczono diety wynosi 33.

Średnio na jednego członka Rady przypada 9,84 dni posiedzeń komisji, za które naliczono diety.

Spośród wszystkich członków Rady 16 członków uczestniczyło w pracach komisji, a 9 członków Rady nie uczestniczyło w 2020 roku w pracach żadnej komisji.

Średnio na jednego członka Rady uczestniczącego w pracach komisji w 2020 roku przypada 15,37 dni posiedzeń komisji, za które naliczono diety.

7-miu członkom Rady naliczono diety za mniej niż 15 dni posiedzeń komisji.

3-em członkom Rady naliczono diety za ilość dni zbliżoną do średniej (między 14 a 16 dni).

8 – ciu członkom Rady naliczono diety za więcej niż 15 dni posiedzeń komisji, w tym:

1. 4-em członkom Rady naliczono diety za ilość dni w przedziale od 15 do 20 dni),
2. 4-em członkom Rady naliczono diety za ilość dni w przedziale od 21 do 33.

W ocenie zespołu wydatkowanie środków na diety za udział w posiedzeniach komisji w 2020 roku pod względem podmiotowym nie jest równomierne.

Zwraca uwagę, że 36% członków Rady nie brało udziału w pracach komisji, a ciężar tych prac spoczął na pozostałych 64% członków Rady. Zwraca również uwagę, że dwóm członkom Rady naliczono diety za ponad 200 % średniej ilości dni, za które naliczono diety za udział w posiedzeniach komisji (208,19% i 214,70 % średniej).

#### DIETY ZA PRACĘ POZOSTAŁĄ

Wszystkim członkom Rady naliczono diety za 1.074 dni pracy poza posiedzeniami plenarnymi i posiedzeniami komisji w 2020 roku (tj. m.in. za dni pracy własnej, pracy w zespołach, pracy przewodniczącego zespołu, pracy na posiedzeniach Prezydium, pracę w delegacji).

Minimalna ilość dni, za które naliczono diety wynosi 0.

Maksymalna ilość dni, za które naliczono diety wynosi 177.

Średnio na jednego członka Rady przypada 42,96 dni pracy własnej, za które naliczono diety.

3-em członkom Rady nie naliczono diet z tego tytułu.

14-stu członkom Rady naliczono diety za mniej niż 43 dni.

3-em członkom Rady naliczono diety za ilość dni zbliżoną do średniej (między 42 a 45 dni).

8-miu członkom Rady naliczono diety za więcej niż 43 dni pracy własnej, w tym:

1. 2--um członkom Rady naliczono diety za ilość dni w przedziale od 44 do 50 dni,
2. 3-em członkom Rady naliczono diety za ilość dni w przedziale od 51 do 70 dni,
3. 3-em członkom Rady naliczono diety za ilość dni w przedziale od 130 do 177.

W ocenie zespołu wydatkowanie środków na diety za dni pracy własnej pod względem podmiotowym nie jest równomierne.

Zwraca uwagę, że dwóm członkom Rady naliczono diety za ponad 300 % średniej ilości dni pracy własnej, za które naliczono diety (302,60% i 332,86% średniej). Jednemu członkowi Rady naliczono diety za ponad 412,01 % średniej ilości dni pracy własnej, za które naliczono diety.

#### B. Ocena koncentracji podmiotowej czynności.

Wszystkim członkom Rady przydzielono w 2020 roku 3.847 czynności oprócz udziału w posiedzeniach plenarnych (tj. m.in. dni pracy własnej, pracy w zespołach, pracy przewodniczącego zespołu, pracy na posiedzeniach Prezydium).

Minimalna ilość czynności przydzielonych członkowi Rady wynosi 0.

Maksymalna ilość czynności przydzielonych członkowi Rady wynosi 299.

Średnio na jednego członka Rady przypada 153,88 przydzielonych czynności.

3-em członkom Rady nie przydzielono czynności.

8-miu członkom Rady przydzielono mniej niż 153,88 czynności.

14-stu członkom Rady przydzielono więcej niż 154 czynności, w tym:

1. 4-em członkom Rady przydzielono czynności w przedziale od 153 do 170,
2. 2-um członkom Rady przydzielono czynności w przedziale od 171 do 190,
3. 3-em członkom Rady przydzielono czynności w przedziale od 191 – 210,
4. 2-um członkom Rady przydzielono czynności w przedziale od 211 do 230,
5. 3-em członkom Rady przydzielono czynności w przedziale od 265 do 299.

W ocenie zespołu przydział czynności nie był równomierny. Zwraca uwagę, że niektórym członkom Rady nie są przydzielane żadne czynności.

Spośród członków, którym czynności są przydzielane, niektórzy członkowie otrzymali przydział czynności znacznie poniżej średniej (53,93% średniego przydziału, 61,33%).

Spośród członków, którym czynności są przydzielane, niektórzy członkowie otrzymali przydział czynności znacznie powyżej średniej (179,36%, 194,30% średniej).

#### C. Porównanie koncentracji wydatków i koncentracji czynności.

Zespół porównał ilość czynności własnych i ilość dni pracy własnej każdego członka Rady. Proporcja tych liczb oznacza wskaźnik efektywności koncentracji pracy własnej.

Średnio wskaźnik ten wyniósł 4,756, uwzględniając wszystkich członków Rady.

Minimalna wysokość wskaźnika wynosi 0 (dla trzech członków Rady, którym nie przydzielono żadnych czynności).



Maksymalnie wskaźnik wynosi 14,95.

11- stu członków Rady uczestniczących w przydziale czynności uzyskało wskaźnik efektywnej koncentracji pracy poniżej średniej, w tym:

1. trzech członków Rady uzyskało wskaźnik poniżej 2,
2. 8-miu członków Rady uzyskało wskaźnik w przedziale od 2,01 do 4,756.

11-stu członków Rady uzyskało wskaźnik efektywnej koncentracji pracy powyżej średniej, w tym:

1. 5-ciu członków Rady uzyskało wskaźnik od 4,8 do 6,00,
2. 3-ech członków Rady uzyskało wskaźnik od 6,01 do 9,00,
3. 4 -ech członków Rady uzyskało wskaźnik powyżej 9,00.

W ocenie zespołu wskaźnik efektywności jest nierównomierny. Zwraca uwagę, że trzech członków Rady wypracowało wskaźnik poniżej 2, a jednocześnie są członkami, którym naliczono i wypłacono najwięcej diet za dni pracy (230, 210, 156,) przy średniej 100,96 dni pracy, a ilość dni pracy własnej dwóch spośród tych członków wynoszą 143 i 177.

Członek Rady, któremu naliczono diety za największą ilość dni ogółem (227% średniej) i za największą ilość dni pracy własnej (412,01 % średniej ilości dni pracy własnej), uzyskał najniższy wskaźnik efektywności (25,60% średniego wskaźnika).

Czterej członkowie Rady, którzy wypracowali wskaźnik efektywności powyżej 9, są członkami, którym naliczono dietę za liczbę dni zbliżoną do średniej (102, 108), lub za liczbę dni istotnie niższą od średniej (82, 87) przy średniej 100,96, a ich ilość dni pracy własnej wynosi od 34,91% do 67,50% średniej.

Zespół zauważył, że członkowie Rady (za wyjątkiem Przewodniczącego Rady) nie mają wpływu na ilość przydzielanych im czynności, ale mają wpływ na ilość dni pracy własnej.

Różnica między ilością dni pracy własnej członków Rady uczestniczących w przydziale czynności wynosi 1.180%.

Różnica między ilością czynności własnych członków Rady uczestniczących w przydziale czynności wynosi 360,24%.

Różnica między wysokością wskaźnika efektywności członków Rady uczestniczących w przydziale czynności wynosi 1.228,42%.

Naliczenia większej ilości diet za uczestnictwo w pracach Rady nie są związane z ilością przydzielonych czynności, ani z nakładem pracy własnej i efektywnością pracy mierzoną wskaźnikiem efektywności.

Nie istnieje związek między obciążeniem członków Rady liczbą zespołów, częstotliwością przydzielania funkcji przewodniczącego zespołu, liczbą referatów, a ilością dni pracy własnej.

#### PODSUMOWANIE – WNIOSKI KOŃCOWE

1. Zespół w związku z treścią art. 26 ustawy o KRS nie stwierdził nieprawidłowości związanych z naliczaniem diet z tytułu udziału w pracach Rady.
2. Zespół w związku z treścią art. 26 ustawy o KRS stwierdził nieprawidłowości związane z wypłacaniem diet.

3. Zespół nie stwierdził naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

#### REKOMENDOWANE DOBRE PRAKTYKI.

1. Przewodniczący i wice przewodniczący powinni ustalić harmonogram dni, w których się zastępują.
2. Wpisy na listach obecności powinny umożliwić ustalenie, jaką czynność członek Rady wykonywał; zapis „praca bieżąca” powinien być traktowany jako zapis z wadą formalną, którą członek Rady powinien uzupełnić poprzez wskazanie konkretnej czynności.
3. Regulamin KRS powinien wprost regulować obowiązek sporządzenia protokołu z posiedzenia komisji i uprawnienie do uczestniczenia w posiedzeniu komisji zdalnie.
4. Członkowie Rady powinni pracować maksymalnie w 2 komisjach.
5. W pracach zespołów i komisji członkowie Rady powinni dążyć do koncentracji i efektywności pracy.
6. Przewodniczący komisji powinien załączyć do wniosku do Przewodniczącego Rady o zgodę na zwołanie posiedzenia komisji informację o planowanym porządku obrad komisji lub o celu zwołania posiedzenia komisji.
7. Rada powinna rozważyć reorganizację prac komisji poprzez:
  - a. połączenie niektórych komisji,
  - b. przydzielenie zadań niektórych komisji wyznaczonym referentom lub Prezydium.

#### ZASTRZEŻENIA:

1. Rozliczenie wszystkich dni pracy, wszystkich powierzonych czynności dla wszystkich członków powodowałoby konieczność sprawdzenia 12.972 pozycji rachunkowych.  
 $(25 \text{ członków} \times 365 \text{ dni kalendarzowych} + 3.847 = 12.972)$   
 $(25 \text{ członków} \times 253 \text{ dni robocze} + 3.847 = 10.172)$
2. Dlatego zespół nie sprawdził wszystkich niemal 13 tys. pozycji. Oparł się w znacznej części na danych przedstawionych przez Biuro KRS i dokonał ich kontroli krzyżowej porównawczej. Kontrola była przeprowadzona co do wszystkich członków Rady. Zespół badał treści wszystkich dokumentów wymienionych w załączniku nr 2, zliczył dane z nich wynikające i porównał wyniki obliczeń.
3. Zespół nie badał i nie oceniał wartości merytorycznej czynności dokonanych przez członków Rady.

#### ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1 – wykaz obciążeń czynnościami poszczególnych członków Rady,

Załącznik nr 2 – lista dokumentów dostarczonych przez Biuro KRS, na których pracował zespół.

## Załącznik nr 1

nr	Imię, nazwisko	Dni diety ogółem	Dni posiedzeń plenarnych	Dni posiedzeń komisji	Dni pozostałe (praca własna, prezydium, posiedzenia zespołów, delegacje zagraniczne)	Ilość czynności własnych (referatów, projektów, aktów prawnych, przewodniczeń zespołom, posiedzenia zespołów)	Wskaźnik efektywności koncentracji (ilość czynności własnych podzielona przez ilość dni pracy własnej)
1	Leszek MAZUR	178	48	-	130	265	2,03
2	Wiesław JOHANN	230	53	-	177	216	1,22
3	Marek AST	80	55	-	25	134	5,36
4	Dariusz DRAJEWICZ	156	55	33	68	94	1,38
5	Jarosław DUDZICZ	118	55	24	39	220	5,64
6	Grzegorz FURMANKIEWICZ	108	54	4	50	160	3,20
7	Marek JASKULSKI	92	54	11	27	210	7,77
8	Joanna KOŁODZIEJ - MICHAŁOWICZ	82	56	11	15	142	9,46
9	Jędrzej KONDEK	87	48	19	20	182	9,10
10	Bartosz KOWNACKI	126	55	1	70	168	2,40
11	Teresa KURCYSZ - FURMANIK	95	53	16	26	155	5,96
12	Krzysztof KWIATKOWSKI	87	51	9	27	83	3,07
13	Ewa ŁAPIŃSKA	78	56	-	22	171	7,77
14	Zbigniew ŁUPINA	92	50	-	42	153	3,64
15	Małgorzata MANOWSKA	2	2	-	-	-	-
16	Maciej MITERA	210	53	14	143	199	1,39
17	Arkadiusz MULARCZYK	114	53	16	45	158	3,51
18	Maciej NAWACKI	108	56	32	20	299	14,95
19	Dagmara PAWEŁCZYK - WOICKA	87	52	11	24	113	4,70
20	Rafał PUCHALSKI	126	56	26	44	199	4,52
21	Kazimierz SMOLIŃSKI	76	53	-	23	129	5,60

22	Paweł STYRNA	102	56	17	29	276	9,51
23	Bogdan ZDROJEWSKI	73	53	2	18	121	6,72
24	Zbigniew ZIOBRO	16	16	-	-	-	-
25	Marek ZIRK - SADOWSKI	-	-	-	-	-	-
	średnio	100,96		9,84 / 15,37	42,96	153,88	4,765

### WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW DO STANOWISKA

Zespołu członków Komisji Budżetowej Krajowej Rady Sądownictwa powołanego w sprawie wyjaśnienia przyczyn nie wypłacenia diet członkom Rady.

z dnia 25 marca 2021 r.

1. Kopia notatki radcy prawnego wyjaśniająca „czy Przewodniczący może zawiesić wypłacanie diet dla członków KRS i w jakiej sytuacji?”
2. Kopia notatki Wydziału Prawnego Biura KRS z dnia 30 grudnia 2020 r.
3. Kopia protokołu z posiedzenia Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 01 lutego 2021 r.
4. Kopia pisma Przewodniczącego KRS z dnia 02 lutego 2021 r. do Przewodniczącej Komisji Budżetowej KRS informującego o podjętej decyzji przez Prezydium KRS oraz prośba o dokonanie analizy przepisów w zakresie obowiązujących zasad wypłacania członków KRS diet w 2020 r. za udział w posiedzeniach plenarnych, komisjach i zespołach.
5. Kopia pisma Przewodniczącej Komisji Budżetowej KRS z prośbą o powołanie zespołu do rozpatrzenia sprawy nie wypłacenia zaległych diet członkom Rady oraz o udzielenie odpowiedzi na szereg pytań dotyczących wypłacany diet w latach 2018-2020 z dnia 08 lutego 2021 r.
6. Kopia odpowiedzi Wydziału Finansowego KRS na pytania zawarte w piśmie Przewodniczącej Komisji Budżetowej z dnia 08 lutego 2021 r.
7. Kopia odpowiedzi Dyrektora Wydziału Organizacyjnego z dnia 17 lutego 2021 r. na pytania zadane przez Zespół z dnia 08 lutego 2021 r.
8. Kopia pisma Przewodniczącej Komisji Budżetowej z dnia 09 marca 2021 r. do Szefa Biura KRS.
9. Kopia Zarządzenia Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lutego 2021 r., który na wniosek Przewodniczącej Komisji Budżetowej KRS powołał zespół członków KRS w celu wyjaśnienia przyczyn nie wypłacenia diet członkom KRS.
10. Kopia odpowiedzi Szefa Biura KRS z dnia 12 marca 2021 r. na pismo Przewodniczącej Komisji Budżetowej KRS z dnia 09 marca 2021 r.
11. Kopia protokołu z posiedzenia Komisji Krajowej Rady Sądownictwa ds. nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych z dnia 06 października 2020 r.
12. Kopia protokołu z posiedzenia Komisji Krajowej Rady Sądownictwa ds. nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych z dnia 08 października 2020 r.
13. Kopia protokołu posiedzenia Komisji Bibliotecznej Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 października 2020 r.
14. Kopia protokołu z posiedzenia Komisji Krajowej Rady Sądownictwa ds. nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych z dnia 20 października 2020 r.
15. Kopia protokołu z posiedzenia Komisji Krajowej Rady Sądownictwa ds. nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych z dnia 21 października 2020 r.
16. Kopia kart pracy członków Krajowej Rady Sądownictwa z października 2020 r.
17. Kopia protokołu z posiedzenia Komisji Krajowej Rady Sądownictwa ds. kontaktów międzynarodowych z dnia 02 listopada 2020 r.

18. Kopia protokołu z posiedzenia Komisji Krajowej Rady Sądownictwa ds. nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych z dnia 03 listopada 2020 r.
19. Kopia protokołu z posiedzenia członków Komisji ds. Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 04 listopada 2020 r.
20. Kopia protokołu z posiedzenia Komisji Krajowej Rady Sądownictwa ds. reformy wymiaru sprawiedliwości z dnia 05 listopada 2020 r.
21. Kopia protokołu z posiedzenia Komisji Krajowej Rady Sądownictwa ds. reformy wymiaru sprawiedliwości z dnia 09 listopada 2020 r.
22. Kopia protokołu z posiedzenia Komisji Bibliotecznej Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 listopada 2020 r.
23. Kopia protokołu z posiedzenia Komisji Krajowej Rady Sądownictwa ds. nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych z dnia 12 listopada 2020 r.
24. Kopia protokołu z posiedzenia Komisji Krajowej Rady Sądownictwa ds. reformy wymiaru sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2020 r.
25. Kopia protokołu z posiedzenia Komisji Krajowej Rady Sądownictwa ds. Kontaktów Międzynarodowych z dnia 13 listopada 2020 r.
26. Kopia protokołu z posiedzenia Komisji Krajowej Rady Sądownictwa ds. nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych z dnia 24 listopada 2020 r.
27. Kopia protokołu z posiedzenia członków Komisji ds. Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 25 listopada 2020 r.
28. Kopia protokołu z posiedzenia Komisji Bibliotecznej Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 26 listopada 2020 r.
29. Kopia protokołu z posiedzenia Komisji Krajowej Rady Sądownictwa ds. Kontaktów Międzynarodowych z dnia 30 listopada 2020 r.
30. Kopia kart pracy członków Krajowej Rady Sądownictwa z listopada 2020 r.
31. Informacja Wydziału Finansowego Biura KRS o wysokości niewypłaconej kwoty za diety w 2020 r.